

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-4779/21

Екатеринбург

23 июля 2021 г.

Дело № А60-53448/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июля 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 июля 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Яценко Т.П.,

судей Черкезова Е.О., Поротниковой Е.А.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Свинокомплекс «Уральский» (далее – общество, АО «Свинокомплекс «Уральский», заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2021 по делу № А60-53448/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

АО «Свинокомплекс «Уральский» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене приказа Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление) от 17.08.2020 № 855 об отказе в предоставлении государственной услуги по утверждению нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, а также об обязанности управления выдать документ об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение для объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду «Ферма № 1» (код 65-0166-000762-П) без норматива на отход образования отхода «Навоз свиней свежий» (код 1 12 510 01 33 3), принять положительное решение и включить в документ об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение для объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду «Ферма № 1» (код 65-0166-000762-П) норматив на отход образования отхода «навоз свиней свежий» (код 1 12 510 01 33 3).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе АО «Свинокомплекс «Уральский» просит указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, ненадлежащую оценку фактических обстоятельств дела.

Заявитель в жалобе настаивает на отсутствии оснований для отказа в предоставлении услуги по утверждению нормативов образования отходов и лимитов на их размещение. Отмечает, что является предприятием замкнутого цикла, когда в результате содержания животных образуется продукт жизнедеятельности свиней (навоз), который является сырьем для производства удобрения, используемого для выращивания зерновых культур; общество использует свиной навоз в качестве удобрения для собственных нужд; АО «Свинокомплекс «Уральский» разработаны технические условия и технологический регламент получения и применения удобрения, которые учитывают государственные и отраслевые стандарты, санитарно-гигиенические нормативы, получен сертификат соответствия; преобразование навоза свиного в удобрение происходит естественным путем, не носит характер самостоятельного вида деятельности, переработка навоза в целях размещения получившегося удобрения на собственных полях общества не является предпринимательской деятельностью (не преследует цель – получение прибыли); полученный комбикорм из выращенного зерна используется для кормления свиней АО «Свинокомплекс «Уральский». Считает, что в случае отнесения навоза к продукции и использования в качестве сырья по целевому назначению для собственных нужд, требования природоохранного законодательства, включая требования к получению лицензий на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов 1-4 класса опасности распространяться не будут. Указывает, что поскольку не производит совокупности действий по сбору, транспортировке, утилизации навоза (помета), прибыли от такой деятельности не получает, получение лицензии по обращению с опасными отходами не требуется (письмо Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 11.08.2016 № ВА-14-27/8782).

Управление представило отзыв на кассационную жалобу, в котором просит судебные акты оставить без изменения, в удовлетворении жалобы отказать, отмечая, что обстоятельства дела установлены судами полно и всесторонне, спор разрешен при полном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств и с правильным применением норм материального и процессуального права.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, АО «Свинокомплекс «Уральский» обратилось в управление с заявлением о выдаче документа об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение на объектах I категории, «Ферма № 1» по адресу; Свердловская область, Камышловский район, п. Октябрьский, ул. Свободы, 3-1.

В адрес общества 07.08.2020 поступило уведомление о приостановлении предоставления государственной услуги от 04.08.2020 № 02-02-21/13822 с указанием на выявленные неточности и неполноту содержащихся в проекте сведений, а именно: в разделе «Сведения о предлагаемом ежегодном использовании навоза отходов и (или) обезвреживании отходов проекта отсутствуют сведения о предлагаемом ежегодном использовании и (или) обезвреживании отхода «навоз свиной свежий» (код 1 12 510 01 33 3), обоснование количества предлагаемого ежегодного использования и (или) обезвреживания отхода, сведения о номере и дате выдачи лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности; не соблюдено требование пункта 19 Методических указаний, согласно которому по каждому структурному подразделению (цеху, участку и другим объектам) информация по которым включена в ПНООЛР, предоставляются блок-схемы технологических процессов. На площадке Доращивания-1 отсутствует блок-схема по виду отхода «Светодиодные лампы, утратившие потребительские свойства»; в разделе проекта «Приложения» не представлены материалы, подтверждающие количественные данные, используемые для расчета норматива образования отхода «Лампы ртутные, ртутно-кварцевые, люминесцентные, утратившие потребительские свойства», а именно: количество используемых ламп марки ДРЛ-125 в убойно-санитарном пункте; в таблице «предлагаемое суммарное ежегодное образование отходов» неверно указан норматив образования отхода «Мусор от офисных и бытовых помещений организаций несортированный (исключая крупногабаритный). Управлением уведомлен заявитель о необходимости устранения выявленных нарушений и предоставления документов в течение 10 рабочих дней., в ответ на которое обществом направлен в адрес надзорного органа исправленный проект ПНООЛР, а также пояснения по использованию навоза свиного (сопроводительное письмо от 12.08.2020 № ВС/13-627).

Выявив, что замечания к Проекту, приведенные в уведомлении от 04.08.2020, заявителем не устранены, а именно, в разделе «Сведения о предлагаемом ежегодном использовании отходов и (или) обезвреживании отхода «навоз свиной свежий» проекта не представлены сведения о предлагаемом ежегодном использовании и (или) обезвреживании отхода «Навоз свиной свежий» (код 1 12 510 01 33 3), обоснование количества предлагаемого ежегодного использования и (или) обезвреживания отхода, сведения о номере и дате выдачи лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности также не устранено, надзорным органом издан

приказ от 17.08.2020 № 855 об отказе в предоставлении услуги по утверждению нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

Не согласившись с указанным ненормативным актом управления, общество обратилось в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания незаконным оспариваемого приказа и его отмены.

Изучив доводы подателя кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

В соответствии с частью 1 статьи 198 и статьей 201 АПК РФ ненормативный правовой акт может быть признан недействительным при наличии одновременно двух условий: если он не соответствует закону или иному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 АПК РФ доказать заявитель.

В силу статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ) под отходами производства и потребления понимаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с данным Федеральным законом; накоплением отходов признается временное складирование отходов (на срок не более чем шесть месяцев) в местах (на Фермах), обустроенных в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейших утилизации, обезвреживания, размещения, транспортирования.

Согласно пункту 2 статьи 11 Закона № 89-ФЗ юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны: соблюдать федеральные нормы и правила и иные требования в области обращения с отходами; разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства; вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов; соблюдать требования при обращении с группами однородных отходов; внедрять малоотходные технологии на основе новейших научно-

технических достижений, а также внедрять наилучшие доступные технологии; проводить инвентаризацию объектов размещения отходов в соответствии с правилами инвентаризации объектов размещения отходов, определяемыми федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды; проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов; предоставлять в установленном порядке необходимую информацию в области обращения с отходами; соблюдать требования по предупреждению аварий, связанных с обращением с отходами, и принимать неотложные меры по их ликвидации; разрабатывать планы мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций техногенного характера, связанных с обращением с отходами, планы ликвидации последствий этих чрезвычайных ситуаций; в случае возникновения или угрозы аварий, связанных с обращением с отходами, которые наносят или могут нанести ущерб окружающей среде, здоровью или имуществу физических лиц либо имуществу юридических лиц, немедленно информировать об этом соответствующие федеральные органы исполнительной власти в области обращения с отходами, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

Индивидуальные предприниматели, юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I - V классов опасности, обязаны осуществить отнесение соответствующих отходов к конкретному классу опасности для подтверждения такого отнесения в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 1 статьи 14 Закона № 89-ФЗ).

Приказом Минприроды России от 30.09.2011 № 792 утвержден Порядок ведения государственного кадастра отходов, в соответствии с пунктом 6 которого Федеральный классификационный каталог отходов включает перечень видов отходов, находящихся в обращении в Российской Федерации и систематизированных по совокупности классификационных признаков: происхождению, условиям образования (принадлежности к определенному производству, технологии), химическому и (или) компонентному составу, агрегатному состоянию и физической форме.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.08.2013 № 712 «О порядке проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности» (вместе с «Правилами проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности»), с 01.08.2014 на отходы I - IV классов опасности, включенные в Федеральный классификационный каталог отходов, индивидуальные предприниматели и юридические лица составляют и утверждают паспорт по форме, утвержденной названным постановлением. Копия паспорта, заверенного индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, а также копии документов, подтверждающих отнесение вида отхода к конкретному классу опасности, направляются в территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по месту осуществления хозяйственной деятельности индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами способом,

позволяющим определить факт и дату их получения, или вручаются ими под роспись.

Согласно статье 22 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон № 7-ФЗ) нормативы допустимых выбросов, нормативы допустимых сбросов определяются для стационарного источника и (или) совокупности стационарных источников в отношении загрязняющих веществ, включенных в перечень загрязняющих веществ, установленный Правительством Российской Федерации, расчетным путем на основе нормативов качества окружающей среды, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций, с учетом фоновое состояние компонентов природной среды (пункт 1). Расчет нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов производится юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, планирующими строительство объектов I и II категорий (при проведении оценки воздействия на окружающую среду), а также осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах II категории (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 № 7-ФЗ нормативы образования отходов производства и потребления и лимиты на их размещение устанавливаются в целях предотвращения их негативного воздействия на окружающую среду в соответствии с законодательством.

Согласно абзацу 3 статьи 1 Федерального закона от 19.07.1997 № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» (далее – Закон № 109-ФЗ) агрохимикаты – удобрения химического или биологического происхождения, химические мелиоранты, кормовые добавки, предназначенные для питания растений, регулирования плодородия почв и подкормки животных.

Допуском к обороту (ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации, производство, реализация, реклама, применение, хранение, транспортировка, уничтожение) пестицидов и агрохимикатов является их государственная регистрация с последующим внесением в каталог (статья 3 Закона № 109-ФЗ).

Сведения об агрохимикате «удобрение органическое на основе бесподстилочного навоза свиного, жижи навозной», изготовленном на объекте Ферма 1 (основная) общества, отсутствуют в Государственном каталоге пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации. Каталог размещен в сети Интернет (<http://www.mcx.ru>) является общедоступной информацией. Таким образом, удобрение органическое на основе бесподстилочного навоза свиного, жижи навозной, изготовленное обществом, не имеет допуска к обороту на территории Российской Федерации, а значит, не может применяться в качестве агрохимиката.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что в нарушение указанного нормативного регулирования рассматриваемых правоотношений, в представленном обществом Проекте отсутствуют сведения о предлагаемом ежегодном использовании и (или) обезвреживании отхода «навоз свиной свежий» (код 1 12 510 01 33 3), его предполагаемого ежегодного использования

и (или) обезвреживания отхода, сведения о номере и дате выдачи лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

С учетом изложенного, и, поскольку указанные нарушения, приведенные в уведомлении от 04.08.2020 № 02-02-21/13822 обществом фактически не устранены, а также руководствуясь пунктами 29, 88 Административного регламента Росприроднадзора предоставления государственной услуги по утверждению нормативов образования отходов и лимитов на их размещение применительно к хозяйственной и (или) иной деятельности, утвержденного приказом Росприроднадзора от 17.04.2020 № 437, управлением на законном основании издан оспариваемый приказ об отказе в предоставлении государственной услуги по утверждению нормативов образования отходов и лимитов на их размещение от 17.08.2020 № 855.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, фактические обстоятельства, суды нижестоящих инстанций установили, что в процессе производственной деятельности общества образуются отходы, которые включены в Федеральный классификационный каталог отходов, в связи с чем у общества имеются предусмотренные действующим законодательством обязанности по учету в инвентаризации отходов всех видов отходов производства и потребления, установлению нормативов образования и лимита на размещение на все виды образующих и размещаемых/накапливаемых отходов производства и потребления, а также по составлению паспортов опасных отходов, образующихся в производственной деятельности.

Факт того, что общество использует «навоз свиной» в виде органического удобрения в соответствии с полученным сертификатом, не опровергает факт образования в процессе деятельности общества спорного отхода и не освобождает общество от исполнения установленных действующим законодательством обязанностей (аналогичная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2020 № 309-ЭС20-6698).

Ссылка заявителя на письмо Минприроды России от 10.10.2017 № 19/4339 «О государственной регистрации пестицидов и агрохимикатов» рассмотрена и обоснованно отклонена судами, поскольку указанное письмо не отменяет и не изменяет вышеуказанные требования Закона № 89-ФЗ, Закона № 7-ФЗ и носит информационно-разъяснительный характер.

Кроме того, судами при разрешении спора учтено, что решением Свердловского областного суда от 14.02.2018 по делу № 73-40/2018 оставлено в силе постановление органов Роспотребнадзора о назначении административного наказания по статье 6.3 КоАП РФ в отношении АО «Свинокомплекс «Полевской» и установлено, что навоз свиной отвечает понятию отхода, данному в статье 1 Закона № 89-ФЗ, включен в Федеральный классификационный каталог отходов и является отходом, а его вовлечение хозяйственный оборот не освобождает общество от обязанности соблюдать санитарные правила и гигиенические нормы.

При таких обстоятельствах, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Все доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судами норм материального и процессуального права, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее неприятия у суда округа отсутствуют.

При этом несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм действующего законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2021 по делу № А60-53448/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу АО «Свинокомплекс «Уральский» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.П. Ященко

Судьи

Е.О. Черкезов

Е.А. Поротникова