



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2021 года

Дело № А41-31543/20

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 июля 2021 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Гречишкина А.А., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от истца: Железнов-Липец А.А., доверенность от 07.12.2020;

от ответчиков: от ООО «Можайский МПК»: Помараева Е.С., доверенность от 08.12.2020; от МУП «ПОЛИГОН»: представитель не явился, извещен;

от третьих лиц: от Правительства Московской области: Перьминова А.М., доверенность от 18.03.2019; от Минэкологии Московской области: Гуничев А.В., доверенность от 16.12.2020;

от ГУКН Московской области: Казаринов А.В., доверенность от 01.06.2021; от Минкультуры России: Зайцева Е.В., доверенность от 12.04.2021;

от Министерства ЖКХ Московской области: Петухова Н.И., доверенность от 30.09.2020; от Администрации Можайского городского округа Московской области, Прокуратуры Московской области, Музея-заповедника «Бородинское Поле»,

Управления Росреестра по Московской области, Московско-Окского БВУ, Мособлархитектуры: представители не явились, извещены;

рассмотрев 07 июля 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

истца - МОБО «ОЗПП И ООС «ПРИНЦИПЬ»

на решение от 01 февраля 2021 года

Арбитражного суда Московской области,

на постановление от 21 апреля 2021 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А41-31543/20

по иску МОБО «ОЗПП И ООС «ПРИНЦИПЬ»

об обязанности прекратить деятельность на земельных участках, ликвидировать свалку (полигон ТБО), изменить разрешенное использование земельных участков на первоначальное, подготовить проект рекультивации земельных участков и провести рекультивацию земельных участков

к ООО «Можайский МПК», МУП «ПОЛИГОН»,

третьи лица: Правительство Московской области, Администрация Можайского городского округа Московской области, Минэкологии Московской области, ГУКН Московской области, Минкультуры России, Прокуратура Московской области, Министерство ЖКХ Московской области, Музей-заповедник «Бородинское Поле», Управление Росреестра по Московской области, Московско-Окское БВУ, Мособлархитектура,

УСТАНОВИЛ:

МОБО «ОЗПП И ООС «ПРИНЦИПЬ» (далее - организация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Можайский МПК», МУП «ПОЛИГОН», в котором просила суд:

1. Обязать ООО «Можайский МПК» и МУП «ПОЛИГОН» прекратить на земельных участках с кадастровыми номерами 50:18:0060206:30, 50:18:0000000:281, 50:18:0000000:282, 50:18:0000000:276, 50:18:0000000:277, 50:18:0060206:134, 50:18:0060206:135, 50:18:0060206:449 и 50:18:0060206:448 деятельность по размещению, хранению, захоронению, утилизации, накоплению, обработке, обезвреживанию отходов производства и потребления, в том числе полигонов по захоронению и сортировке бытового мусора и отходов.

2. Обязать ООО «Можайский МПК» и МУП «ПОЛИГОН» в течение 30 календарных дней на земельных участках с кадастровыми номерами

50:18:0060206:30, 50:18:0000000:281, 50:18:0000000:282, 50:18:0000000:276, 50:18:0000000:277, 50:18:0060206:134, 50:18:0060206:135, 50:18:0060206:449 и 50:18:0060206:448 ликвидировать свалку (полигон твердых бытовых отходов).

3. Обязать ООО «Можайский МПК» и МУП «ПОЛИГОН» изменить (вернуть) разрешенное использование земельных участках с кадастровыми номерами 50:18:0060206:30, 50:18:0000000:281, 50:18:0000000:282, 50:18:0000000:276, 50:18:0000000:277, 50:18:0060206:134, 50:18:0060206:135, 50:18:0060206:449 и 50:18:0060206:448 на первоначальное (существовавшее до последнего изменения), а именно на «Для сельскохозяйственного производства».

4. Обязать ООО «Можайский МПК» и МУП «ПОЛИГОН» подготовить в трехмесячный срок проект рекультивации земельных участков с кадастровыми номерами 50:18:0060206:30, 50:18:0000000:281, 50:18:0000000:282, 50:18:0000000:276, 50:18:0000000:277, 50:18:0060206:134, 50:18:0060206:135, 50:18:0060206:449 и 50:18:0060206:448.

5. Обязать ООО «Можайский МПК» и МУП «ПОЛИГОН» провести в трехмесячный срок с момента подготовки указанного проекта рекультивацию земельных участков с кадастровыми номерами 50:18:0060206:30, 50:18:0000000:281, 50:18:0000000:282, 50:18:0000000:276, 50:18:0000000:277, 50:18:0060206:134, 50:18:0060206:135, 50:18:0060206:449 и 50:18:0060206:448.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство Московской области, Администрация Можайского городского округа Московской области, Минэкологии Московской области, ГУКН Московской области, Минкультуры России, Прокуратура Московской области, Министерство ЖКХ Московской области, Музей-заповедник «Бородинское Поле», Управление Росреестра по Московской области, Московско-Окское БВУ и Мособлархитектура.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01 февраля 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, МОБО «ОЗПП И ООС «ПРИНЦИПЪ» обратилась с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Ответчик - МУП «ПОЛИГОН» и третьи лица - Администрация Можайского городского округа Московской области, Прокуратура Московской области, Музей-заповедник «Бородинское Поле», Управление Росреестра по Московской области, Московско-Окского БВУ и Мособлархитектура, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Письменные пояснения ООО «Можайский МПК» подлежат возврату обществу, поскольку в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не собирает доказательства. В связи с тем, что письменные пояснения ООО «Можайский МПК» поданы в электронном виде, то на бумажном носителе они возврату не подлежат.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители истца и третьего лица - Минкультуры России поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители ответчика - ООО «Можайский МПК» и третьих лиц - Правительства Московской области, Минэкологии Московской области, ГУКН Московской области и Министерства ЖКХ Московской области возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и

процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН) в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:18:0060206:30 разрешенное использование изменено на «под полигон захоронения твердых отходов», а в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 50:18:0000000:281, 50:18:0000000:282, 50:18:0000000:276, 50:18:0000000:277, 50:18:0060206:134, 50:18:0060206:135, 50:18:0060206:449 и 50:18:0060206:448 изменено на «специальная деятельность».

Указанные земельные участки находятся по адресу: Московская область, Можайский район, в районе дер. Храброво.

25.06.2019 Правительством Московской области вынесено постановление о переводе из одной категории в другую земельных участков, расположенных в Можайском городском округе Московской области (постановление Правительства Московской области от 25.06.2019 № 378/19 «О переводе из одной категории в другую земельных участков, расположенных в Можайском городском округе Московской области»).

08.04.2004 Правительством Московской области вынесено постановление о предоставлении земельного участка, расположенного вблизи д. Храброво Можайского района (постановление Правительства Московской области от 08.04.2004 № 196/13 «О предоставлении земельного участка, расположенного вблизи д. Храброво Можайского района»).

Суды отметили, что истец сослался на то, что согласно схеме границ заповедника «Бородино» дер. Храброво расположена в зонах регулирования застройки и хозяйственной деятельности и охраняемого природного ландшафта, предусматривающих ограничения режима их использования по строительству и хозяйственной деятельности.

В приложении № 4 к решению Малого совета Мособлсовета от 27.05.1992 № 6/11 «Об утверждении территории Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника, его зон охраны и особого режима содержания»

(далее - Решение № 6/11) установлен режим содержания территории охранной зоны Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника, согласно которому запрещается засорение территории промышленными и бытовыми отходами любого вида; нарушение почв, вызывающее ее эрозию, размывы и обвалы; любая деятельность, наносящая ущерб отдельным памятникам, их зонам отчуждения и охранным знакам; самовольные археологические раскопки, сбор или добыча с целью присвоения археологических находок, как с поверхности, так и при раскопках.

Постановлением Совмина РСФСР от 31.05.1961 № 683 «Об объявлении Бородинского поля Государственным Бородинским военно-историческим музеем-заповедником» (далее - Постановление Совмина РСФСР № 683) Бородинское поле объявлено Государственным Бородинским военно-историческим музеем-заповедником с включением в него памятных мест, исторических памятников Бородинского поля и Государственного Бородинского военно-исторического музея.

По мнению истца, режим использования вышеуказанных земельных участков запрещает осуществление на них строительства и размещение полигона по захоронению твердых бытовых отходов. Осуществление ответчиками деятельности по размещению полигона по захоронению твердых бытовых отходов в силу вышеуказанного не может являться законным, так как противоречит действующему законодательству, регламентирующему порядок обращения земель, отнесенных к зоне охраны объектов культурного наследия.

Истец является юридическим лицом, осуществляющим деятельность в области охраны окружающей среды, и наделен правом на обращение в суд с иском в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц в силу приведенных выше норм права, что также согласуется с уставными целями организации.

В связи с тем, что действия ответчиков по эксплуатации полигона приводят к причинению вреда окружающей среде, а также жителям, истец обратился в Арбитражный суд Московской области с соответствующим заявлением.

Установив, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие нарушение ответчиками требований законодательства при эксплуатации полигона, суды первой и апелляционной инстанции обоснованно отказали в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь следующим.

Судами установлено, что согласно сведениям из ЕГРН в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:18:0060206:30 разрешенное использование изменено на «под полигон захоронения твердых отходов», а в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 50:18:0000000:281, 50:18:0000000:282, 50:18:0000000:276, 50:18:0000000:277, 50:18:0060206:134, 50:18:0060206:135, 50:18:0060206:449 и 50:18:0060206:448 изменено на «специальная деятельность». Указанные земельные участки находятся по адресу: Московская область, Можайский район, в районе дер. Храброво.

В соответствии с приказом Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков», вид разрешенного использования земельного участка «специальная деятельность» имеет код 12.2. Указанный вид разрешенного использования земельного участка включает в себя размещение, хранение, захоронение, утилизация, накопление, обработка, обезвреживание отходов производства и потребления, медицинских отходов, биологических отходов, радиоактивных отходов, веществ, разрушающих озоновый слой, а также размещение объектов размещения отходов, захоронения, хранения, обезвреживания таких отходов (скотомогильников, мусоросжигательных и мусороперерабатывающих заводов, полигонов по захоронению и сортировке бытового мусора и отходов, мест сбора вещей для их вторичной переработки).

25.06.2019 Правительством Московской области вынесено постановление о переводе из одной категории в другую земельных участков, расположенных в Можайском городском округе Московской области (постановление Правительства Московской области от 25.06.2019 № 378/19 «О переводе из одной категории в другую земельных участков, расположенных в Можайском городском округе Московской области»).

08.04.2004 Правительством Московской области вынесено постановление о предоставлении земельного участка, расположенного вблизи д. Храброво Можайского района (постановление Правительства Московской области от 08.04.2004 № 196/13 «О предоставлении земельного участка, расположенного вблизи д. Храброво Можайского района»).

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ), гражданам Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом № 73-ФЗ.

Нормами пункта 2 статьи 64 Федерального закона № 73-ФЗ объекты исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения, принятые на государственную охрану в соответствии с законодательством Российской Федерации по состоянию на день вступления в силу Федерального закона № 73-ФЗ, отнесены к объектам культурного наследия федерального значения.

Под государственной охраной объектов культурного наследия понимается система правовых, организационных, финансовых, материально-технических, информационных и иных принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в пределах их компетенции мер, направленных на выявление, учет, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда (статья 6 Федерального закона № 73-ФЗ).

Государственная охрана объектов культурного наследия включает в себя систему мероприятий, предусмотренных статьями 33-39 Федерального закона № 73-ФЗ. В их перечень входит и установление зоны охраны объектов культурного наследия.

В целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранный зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта.

Согласно статье 5 Федерального закона № 73-ФЗ, земельные участки в границах территорий объектов культурного наследия, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также в границах территорий



выявленных объектов культурного наследия относятся к землям историко-культурного назначения, правовой режим которых регулируется земельным законодательством Российской Федерации и Федеральным законом № 73-ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 99 Земельного кодекса Российской Федерации, в целях сохранения исторической, ландшафтной и градостроительной среды в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации устанавливаются зоны охраны объектов культурного наследия. В пределах земель историко-культурного назначения за пределами земель населенных пунктов вводится особый правовой режим использования земель, запрещающий деятельность, несовместимую с основным назначением этих земель.

Нормы пункта 2 статьи 35 Федерального закона № 73-ФЗ запрещают проектирование и проведение землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ на территории памятника или ансамбля, за исключением работ по сохранению данного памятника или ансамбля и (или) их территорий, а также хозяйственной деятельности, не нарушающей целостности памятника или ансамбля и не создающей угрозы их повреждения, разрушения или уничтожения.

В целях сохранения и использования Бородинского поля как уникального памятника истории и культуры России, на основании схемы зон охраны Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника, разработанной институтом «Спецпроект-реставрация», Решением № 6/11 утверждены границы территории Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника, его зон охраны и особый режим содержания.

Пунктом 3 Решения № 6/11 территория населенных пунктов в существующих границах, а также территория утраченных деревень отнесена к зоне регулирования застройки с режимом содержания согласно приложению № 5 к Решению № 6/11.

В приложении № 5 к Решению № 6/11 установлено разрешение без согласования с администрацией Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника на жилищное строительство до 3 этажей в населенных пунктах, а также строительство производственных зданий

сельскохозяйственного назначения при населенных пунктах, указанных, в том числе в списке № 2, содержащем территорию д. Храброво.

Суды отметили, что как указывал истец, согласно схеме границ заповедника «Бородино» дер. Храброво расположена в зонах регулирования застройки и хозяйственной деятельности и охраняемого природного ландшафта предусматривающих ограничения режима их использования по строительству и хозяйственной деятельности.

В приложении № 4 к Решению № 6/11 установлен режим содержания территории охранной зоны Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника, согласно которому запрещается засорение территории промышленными и бытовыми отходами любого вида; нарушение почв, вызывающее ее эрозию, размывы и обвалы; любая деятельность, наносящая ущерб отдельным памятникам, их зонам отчуждения и охранным знакам; самовольные археологические раскопки, сбор или добыча с целью присвоения археологических находок, как с поверхности, так и при раскопках.

Постановлением Совмина РСФСР № 683 Бородинское поле объявлено Государственным Бородинским военно-историческим музеем-заповедником с включением в него памятных мест, исторических памятников Бородинского поля и Государственного Бородинского военно-исторического музея.

Суды указали, что, по мнению истца, осуществление ответчиками деятельности по размещению полигона по захоронению твердых бытовых отходов в силу вышеуказанного не может являться законным, так как противоречит действующему законодательству регламентирующему порядок обращения земель отнесенных к зоне охраны объектов культурного наследия, о чем свидетельствует Решение № 6/11 об утверждении территории государственного Бородинского Военно-исторического музея-Заповедника, его зон охраны и особого режима содержания, а также решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-41405/10. Кроме того, указанная деятельность нарушает нормы в области охраны окружающей среды, что подтверждается, в том числе актом осмотра территории полигона на соблюдение законодательства в сфере обращения с отходами по Московской области

от 21.11.2019 № 21/11, письмом Прокуратуры Московской области от 08.05.2020 № 7-2941-2018/43687.

В соответствии со статьей 58 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Федеральный закон № 7-ФЗ), природные объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, находятся под особой охраной. Для охраны таких природных объектов устанавливается особый правовой режим, в том числе создаются особо охраняемые природные территории.

Порядок создания и функционирования особо охраняемых природных территорий регулируется законодательством об особо охраняемых природных территориях.

Изъятие земель природно-заповедного фонда запрещается, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

В силу подпункта «а» пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (далее - Федеральный закон № 33-ФЗ), государственные природные заповедники относятся к особо охраняемым природным территориям.

В соответствии со статьи 9 Федерального закона № 33-ФЗ, на территории государственного природного заповедника запрещается любая деятельность, противоречащая задачам государственного природного заповедника и режиму особой охраны его территории, установленному в положении о данном государственном природном заповеднике.

Статьей 59 Федерального закона № 7-ФЗ установлено, что правовой режим охраны природных объектов устанавливается законодательством в области охраны окружающей среды, законодательством о природном и культурном наследии, а также иным законодательством.

Запрещается хозяйственная и иная деятельность, оказывающая негативное воздействие на окружающую среду и ведущая к деградации и (или) уничтожению природных объектов, имеющих особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение и находящихся под особой охраной.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона № 73-ФЗ, под государственной охраной объектов культурного наследия в целях данного Федерального закона понимается система правовых, организационных, финансовых, материально-технических, информационных и иных принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в пределах их компетенции мер, направленных на выявление, учет, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда, контроль за сохранением и использованием объектов культурного наследия в соответствии с данным Федеральным законом.

Суды отметили, что истец ссылаясь на нарушение ООО «Можайский МПК» норм Федерального закона № 73-ФЗ.

Пункт 1 статьи 34 Федерального закона № 73-ФЗ действительно предусматривает установление такого рода зон. Однако пунктом 3 статьи 34 Федерального закона № 73-ФЗ установлено, что решения об установлении, изменении зон охраны объектов культурного наследия принимаются на основании их проектов.

Согласно пункту 4 статьи 34 Федерального закона № 73-ФЗ, положение о зонах охраны объектов культурного наследия, включающее в себя порядок разработки проекта зон охраны объекта культурного наследия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.09.2015 № 972 утверждено Положение о зонах охраны объектов культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Положение № 972), устанавливающее порядок разработки, согласования и утверждения проекта указанных зон.

Согласно пункту 18 Положения № 972, информация об утвержденных границах зон охраны объекта культурного наследия (объединенной зоны охраны), режимах использования земель и требованиях к градостроительным регламентам в границах данных зон в обязательном порядке размещается органом государственной власти, утвердившим границы зон охраны объекта культурного наследия (объединенной зоны охраны), в федеральной государственной информационной системе территориального планирования, а также направляется им в орган

кадастрового учета для внесения в государственный кадастр недвижимости. Утвержденные границы зон охраны объекта культурного наследия (объединенной зоны охраны), режимы использования земель и градостроительные регламенты в границах данных зон обязательно учитываются и отображаются в документах территориального планирования, правилах землепользования и застройки, документации по планировке территории.

Между тем, судами установлено, что зоны охраны объектов культурного наследия у Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника не установлены в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 73-ФЗ и Положением № 972. Они не разработаны, не утверждены, на государственный кадастровый учет не поставлены. Именно этим обстоятельством объясняется факт того, что до настоящего времени правовой режим охранной зоны Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника регламентирован Решением № 6/11, на что ссылался истец.

Суды указали, что согласно установленным режимам на территории охранной зоны запрета на размещение промышленных объектов при соблюдении требований к сохранности памятника культуры законодательство не содержит.

Кроме того, суды установили, что согласно письму от 08.08.2019 № 35Исх-4348 Главного управления культурного наследия Московской области, на земельных участках отсутствуют объекты культурного наследия, включенные в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и выявленные объекты культурного наследия.

Таким образом, суды обоснованно заключили, что ООО «Можайский МПК» не могло допустить нарушений норм Федерального закона № 73-ФЗ, на которых истец основывает свои требования.

Суды отметили, что истец указывал, что предполагаемые для строительства и размещения полигона по захоронению твердых бытовых отходов вышеуказанные земельные участки расположены во 2-ой и 3-й зонах охраны объекта культурного наследия: зоне регулирования застройки и хозяйственной деятельности, а также зоне охраняемого природного ландшафта. Согласно публичной кадастровой карте

Росреестра и указанным в выписках из ЕГРН координатам в отношении земельных участков, имеющих кадастровые номера 50:18:0000000:281, 50:18:0060206:449, 50:18:0060206:448, 50:18:0000000:276 и 50:18:0000000:277, указанные земельные участки находятся в водоохранной зоне реки Еленка.

Пунктом 5 статьи 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» запрещается захоронение отходов на территориях городских и других поселений, лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зон, а также водоохраных зон, на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения.

Суды указали, что в материалах дела имеется письмо Отдела водных ресурсов по Московской области от 12.08.2020 № 08-28/276 о результатах проведенного выездного исследования, в котором по результатам обследования установлено, что вблизи полигона ТКО «Храброво» наличие природных или искусственных водоемов, водотоков либо иных объектов, постоянное или временное сосредоточение вод, которых имеет характерные формы и признаки водного режима в соответствии со статьей 1 Водного кодекса Российской Федерации на территориях полигона ТКО не установлено.

Истцом не представлено судам доказательств того, что река Еленка когда-либо существовала на участках ООО «Можайский МПК». Суды указали, что истец ссылаясь на полученные им ответы органов власти о начале проведения проверок (процессуальных действий) по этому вопросу, инициированных на основе заявлений самого же истца. Результаты этих проверок (процессуальных действий) судам не представлены.

В отношении представленного истцом экспертного заключения Московского государственного университета геодезии и картографии МИИГАиК суды указали, что экспертиза проводилась только с участием истца, другие участники процесса, включая ООО «Можайский МПК», о проведении экспертизы не осведомлены; в вопросах, поставленных перед экспертом, указаны иные земельные участки, не имеющие отношения к настоящему спору; исследование основано экспертами на архивных данных космической съемки и съемки сервисов Google, в связи с чем суды

обоснованно заключили, что указанное экспертное заключение не может являться достоверным и однозначным доказательством по делу.

Кроме того, суды обоснованно отметили, что представленный истцом скриншот «кадастровой карты», характеризующий взаимное расположение спорных участков русла реки Еленка, береговой полосы и водоохранной зоны, является недопустимым доказательством по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Федеральный закон № 218-ФЗ), кадастровые карты представляют собой составленные на картографической основе тематические карты, на которых в графической форме и текстовой форме воспроизводятся сведения, содержащиеся в ЕГРН.

Таким образом, как обоснованно отметили суды, кадастровой может быть лишь та карта, которая содержит сведения ЕГРН. Форма, порядок получения и заверения сведений ЕГРН установлены Федеральным законом № 218-ФЗ и иными подзаконными актами.

Однако таких документов, установленных законом, истец судам не представил. Суды указали, что представленный истцом снимок имеет заголовок «Публичная кадастровая карта 2020 года», на нем на участки ООО «Можайский МПК» нанесена линия, обозначенная как «р. Еленка», также на снимке видна адресная строка ресурса, с которого скачано данное изображение: «rosreestr.online». Между тем, как обоснованно отметили суды, единственным официальным интернет-ресурсом, на котором размещается публичная кадастровая карта, является сайт по электронному адресу: <https://pkk.rosreestr.ru/>, ссылка на который размещена на официальном сайте Федеральной службы кадастра и картографии (Росреестр) электронный адрес: <https://rosreestr.ru/>. Данное обстоятельство является общеизвестным и не нуждается в доказывании (часть 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылка истца на постановление Правительства Московской области от 17.09.2004 № 571/37 «Об утверждении минимальных размеров водоохраных зон и прибрежных защитных полос водных объектов, частично или полностью расположенных на территории Московской области» обоснованно признана судами

несостоятельной, поскольку оно утратило силу в связи с изданием постановления Правительства Московской области от 08.02.2008 № 74/3 «О признании утратившим силу постановления Правительства Московской области от 17.09.2004 № 571/37 «Об утверждении минимальных размеров водоохранных зон и прибрежных защитных полос водных объектов, частично или полностью расположенных на территории Московской области».

Кроме того, исходя из положений статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации, в водоохранных зонах, в границах прибрежных защитных полос (устанавливаются в границах водоохранных зон) осуществление хозяйственной и иной деятельности не запрещено. Частью 16 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в границах водоохранных зон допускается проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация хозяйственных и иных объектов при условии оборудования таких объектов сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охраны окружающей среды.

Суды указали, что из письма Прокуратуры от 08.05.2020 № 7-2941-2018/43687 следует, что в соответствии с Государственной программой Московской области «Экология и окружающая среда Подмосковья» на 2017-2026 годы», утвержденной постановлением Правительства Московской области от 25.10.2016 № 795/39, а также в рамках реализации регионального проекта Московской области по формированию комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденного Губернатором Московской области в декабре 2018 года, в г.о. Можайск запланировано строительство комплекса по обработке и обезвреживанию твердых коммунальных отходов.

Размещение комплекса по обработке отходов также предусмотрено Территориальной схемой обращения с отходами, утвержденной постановлением Правительства Московской области от 22.12.2016 № 984/47, в том числе с твердыми коммунальными отходами.

Судами установлено, что строительство КПО «Храброво» определено на 13 земельных участках, категории земель «земли промышленности и земли иного



специального назначения», вид разрешенного использования «специальная деятельность», расположенных в границах территории охранной зоны Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника, утвержденной Решением № 6/11.

В апреле 2019 года по объекту государственной экологической экспертизы «Комплекс по переработке и размещению отходов в Можайском городском округе» проведены публичные слушания.

Минэкологии Московской области утверждено положительное заключение государственной экологической экспертизы проектной документации объекта от 30.08.2019 № 628-РМ, согласно рекомендациям которого ООО «Эко-Верда» было необходимо согласовать проектную документацию с Министерством культуры Российской Федерации и администрацией ФГУК «Государственный Бородинский военно-исторический музей-заповедник».

По проекту санитарно-защитной зоны Комплекса ФБУН «ФНЦГ им. Ф.Ф. Эрисмана» получено положительное экспертное заключение от 17.10.2019 с подтверждением обоснованности размера санитарно-защитной зоны от границ контура предприятия размером: 546-1000 м в юго-восточном направлении, 416-546 м в южном направлении, 1000 м в остальных направлениях.

Управлением Роспотребнадзора по Московской области 13.12.2019 выдано санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии проекта санитарно-защитной зоны санитарным правилам и нормативам.

В связи с осуществлением ООО «Эко-Верда» строительных работ в отсутствие разрешения на строительство по постановлению межрайонного природоохранного прокурора Московской области юридическое лицо привлечено Арбитражным судом Московской области 20.03.2020 к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях устранения выявленных нарушений ООО «Эко-Верда» получено разрешение Министерства жилищной политики Московской области от 24.03.2020 № RU50-18-15589-2020 на строительство комплекса по переработке и размещению твердых коммунальных отходов.

Также суды указали, что из пояснений ООО «Эко-Верда» следует, что в отношении земельных участков, принадлежащих на праве собственности или аренды ООО «Можайский МПК», установлены: категория «земли промышленности, энергетики, транспорта... и иного специального назначения», виды разрешенного использования - «специальная деятельность» или «полигон захоронения твердых отходов», что подтверждается выписками ЕГРН. Действующей редакцией Правил землепользования и застройки Можайского городского округа от 29.12.2018 земельные участки ООО «Можайский МПК» отнесены к территориальной зоне «П-1» «специализированная производственная зона», к основным видам разрешенного использования которой относится «специальная деятельность».

Таким образом, суды обоснованно заключили, что режим использования земельных участков ООО «Можайский МПК» разрешает на них строительство и размещение объекта по размещению твердых бытовых отходов.

Кроме того, судами установлено, что деятельность ООО «Эко-Верда» по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов осуществляется на основании лицензии от 16.10.2019 № 050 058 по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV класса опасности, выданной Министерством жилищно-коммунального хозяйства Московской области.

Зоны охраны объектов культурного наследия у Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника не установлены в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 73-ФЗ и Положением № 972.

Кроме того, судам не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих, что нарушения являются существенными и неустранимыми.

Пунктом 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее - Постановление № 49) установлено право суда прекратить деятельность, осуществляемую с нарушением природоохранных требований, в случае если допущенные нарушения законодательства в области охраны окружающей среды носят неустранимый характер.

Между тем, судами установлено, что нарушения, выявляемые в процессе эксплуатации полигона, являются устранимыми.

Согласно пункту 27 Постановления № 49, рассматривая споры об ограничении, приостановлении либо прекращении деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, суд должен соблюдать баланс между потребностями общества в сохранении благоприятной окружающей среды и обеспечении экологической безопасности, с одной стороны, и решением социально-экономических задач, с другой. При этом суду следует принимать во внимание не только факторы, обеспечивающие нормальную жизнедеятельность людей и организаций (например, применительно к деятельности градообразующих предприятий, теплоэлектростанций, очистных сооружений), но и соразмерность последствий прекращения (приостановления, ограничения) деятельности тому вреду окружающей среде, который может наступить как в результате продолжения данной деятельности, так и вследствие ее прекращения.

В целях установления наличия или отсутствия такого противоречия общественным интересам суд вправе вынести на обсуждение лиц, участвующих в деле, данный вопрос, а также предложить им представить соответствующие доказательства (статья 65, часть 2 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд вправе отказать в иске об ограничении, приостановлении либо прекращении деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам (абзац 2 пункта 2 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды обоснованно отметили, что удовлетворение исковых требований повлечет за собой прекращение деятельности ООО «Можайский МПК», которое осуществляет в настоящий момент эксплуатацию комплекса по обработке и размещению твердых коммунальных отходов на территории Можайского городского округа Московской области. Прекращение деятельности объекта в настоящее время повлечет неблагоприятные последствия для сложившейся на территории Московской области экологической ситуации, вызванной многочисленным закрытием полигонов

твердых коммунальных отходов и отсутствием необходимых мощностей для перераспределения нагрузки на действующие полигоны твердых коммунальных отходов.

Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку истцом не доказана неправомерность осуществления ответчиками деятельности по размещению полигона по захоронению твердых бытовых отходов на спорных земельных участках.

Ссылка истца на преюдициальность для настоящего дела решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-41405/10 правомерно признана судами необоснованной ввиду различия фактических обстоятельств дела.

Суды также отметили, что в письменных пояснениях Прокуратура Московской области указала, что по факту осуществления ненадлежащего контроля за соблюдением природоохранного законодательства, в том числе режима использования охранной зоны, а также эксплуатации объекта, исключенного из государственного реестра объектов размещения отходов, превышения проектной мощности по приему отходов для захоронения на полигоне прокуратурой области Первому Вице-губернатору Московской области 18.03.2020 внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено. Кроме того, решением Можайского городского суда Московской области от 01.02.2021 удовлетворены требования Межрайонного природоохранного прокурора об обязанности общества в течение шести месяцев после вступления в законную силу решения суда разработать проектную документацию Комплекса по переработке отходов с участками размещения отходов и рекультивации тела полигона ТКО «Храброво», с направлением ее на государственную экологическую экспертизу в Министерство экологии и природопользования; предусмотреть в проектной документации обязательное требование о наличии на объекте размещения отходов системы по сбору и очистке фильтрационных стоков (фильтрата), системы дегазации, имеющих положительное заключение государственной экологической экспертизы на новые технику, технологии - в течение двух месяцев после вступления в законную силу решения суда разработать проект нормативов образования отходов и лимитов на их размещение,

проект нормативов предельно допустимых выбросов веществ в атмосферный воздух и направить на согласование в Министерство экологии и природопользования; в течение месяца после вступления в законную силу решения суда направить характеристику объекта размещения отходов составленную по результатам проведения инвентаризации объекта размещения отходов, в межрегиональное Управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям для рассмотрения вопроса о включении полигона ТКО «Храброво» в государственный реестр объектов размещения отходов; в течение месяца после вступления в законную силу решения суда обратиться в Главное управление культурного наследия за получением заключения на земельные участки о возможности размещения на них комплекса по переработке и размещению отходов.

Указанные доводы обоснованно отклонены судами как документально не подтвержденные (решение Можайского городского суда Московской области от 01.02.2021 с отметкой о вступлении в законную силу судам не представлено).

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 01 февраля 2021 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2021 года по делу № А41-31543/20 оставить без изменения, кассационную жалобу МОБО «ОЗПП И ООС «ПРИНЦИПЬ» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

А.А. Гречишкин

Е.Е. Шевченко