



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

27 августа 2021 года

№ Ф03-4221/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 августа 2021 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**председательствующего судьи Черняк Л.М.**

**судей Михайловой А.И., Филимоновой Е.П.**

**при участии:**

**от общества с ограниченной ответственностью «Шиномол»:** Демкин Д.Н., представитель по доверенности от 12.05.2021 № 05/05/20;

**от Дальневосточного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования:** представитель не явился;

**от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю:** представитель не явился;

**от Федеральной службы по надзору в сфере природопользования:** представитель не явился;

**рассмотрев в судебном заседании в режиме онлайн кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шиномол»**

**на решение от 31.03.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021**

**по делу № А51-7205/2020 Арбитражного суда Приморского края**

**по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шиномол» (ОГРН 1192536022150, ИНН 2511110014, адрес: ул. Афанасьева, д. 16А, г. Уссурийск, Приморский край, 692511)**

**к Дальневосточному межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ОГРН 1042504366288,**

ИНН 2540106044, адрес: просп. Океанский, д. 29, г. Владивосток, Приморский край, 690091)

**третьи лица:** Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю (ОГРН 1052503717408, ИНН 2538090446, адрес: ул. Сельская, д. 3, г. Владивосток, Приморский край, 690950); Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (ОГРН 1047703033300, ИНН 7703381225, адрес: ул. Большая Грузинская, 4/6, А;Б, г. Москва, 123995)

**о признании незаконным действия**

**установил:** общество с ограниченной ответственностью «Шиномол» (далее - заявитель, общество, ООО «Шиномол») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконными действий Дальневосточного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - управление, Дальневосточное межрегиональное управление Росприроднадзора), выраженных в возврате документов от 13.04.2020 № 13-10/1588; об обязанности управления рассмотреть заявление от 16.03.2020 о предоставлении лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности.

Решением от 31.03.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе общества полагающего, что решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем просит их отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

Заявитель в своей жалобе и в заседании суда, проведенном онлайн, приводит доводы о том, что обществом были представлены в управление все документы, необходимые для переоформления лицензии в соответствии с требованиями законодательства. По мнению заявителя жалобы, заявленное для использования оборудование не является новым, лица, его использующие, имеют соответствующую лицензию, в связи с чем не требуется проведение экологической экспертизы, предусмотренной Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее - Закон № 174-ФЗ). Также приводит довод о нарушении судами положений статьи 66 АПК РФ, поскольку не мотивирован отказ в удовлетворении ходатайства общества об истребовании дополнительных доказательств.

Управление в отзыве на жалобу выразило несогласие с изложенными в ней доводами, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Третье лицо письменного отзыва не представило.

Управление и третье лицо в судебное заседание кассационной инстанции явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом по правилам статьи 121, 123 АПК РФ, от управления поступило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия его представителя, в связи с чем жалоба рассматривается без участия представителей данных лиц, участвующих в деле, в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив установленные обстоятельства, исследовав доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, коллегия не установила оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Судами установлено и следует из материалов дела, что 16.03.2020 общество обратилось в управление с заявлением вх. № 4557 о предоставлении лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

По результатам рассмотрения заявления и приложенных к нему документов управление письмом от 18.03.2020 № 13-12/3346 направило в адрес общества уведомление № 21 о необходимости устранения выявленных нарушений и (или) предоставления документов, содержащее следующие замечания, подлежащие устранению в тридцатидневный срок:

- отсутствует графа «реквизиты документов», предусмотренных подпунктами «б» - «г» пункта 5 Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 № 1062 (далее - Положение № 1062), а именно отсутствует указание реквизитов санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, которые планируется использовать для выполнения заявленных работ, составляющих деятельность по обращению с отходами (подпункт «б» пункта 5 Положения № 1062);

- в нарушение части 3 статьи 13 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ) представлена копия заявления о предоставлении лицензии.

Также относительно необходимости представления документов, указанных в части 3 статьи 13 Закона № 99-ФЗ, в уведомлении № 21 управление сообщило, что если в рамках намечаемой деятельности планируется применение новой техники или технологии, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также образование, использование нового вещества, которое может поступать в природную среду, и по соответствующему проекту технической документации не утверждалось в установленном порядке положительное заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы, то такой проект технической документации является объектом государственной экологической экспертизы федерального уровня в соответствии с пунктом 5 статьи 11 Закона № 174-ФЗ.

10.04.2020 в управление поступило повторное заявление общества о предоставлении лицензии с внесенными изменениями с пояснительной запиской в части используемого оборудования.

Рассмотрев представленные материалы, управление пришло к выводу о том, что общество не в полном объеме устранило замечания, установленные уведомлением № 21, а именно не представило оборудование (в том числе специальное) и специализированные установки, принадлежащие на праве собственности или на ином законном основании, необходимые для выполнения заявленных работ и соответствующие установленным требованиям, то есть указанное планируемое к использованию обществом оборудование не соответствует установленным требованиям в связи с отсутствием заключения государственной экологической экспертизы по проекту технической документации на данное оборудование, что, в свою очередь, послужило основанием для возвращения обществу письмом от 13.04.2020 № 13-10/4588 ранее представленных документов на предоставление лицензии.

Не согласившись с действиями управления по возврату документов, посчитав, что они не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы общества в сфере экономической деятельности, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования суды обоснованно пришли к выводу о правомерности оспариваемого возврата уполномоченного органа, поскольку планируемое к использованию обществом оборудование не соответствует установленным требованиям в связи с отсутствием заключения государственной экологической экспертизы по проекту технической документации на данное оборудование, что свидетельствует о несоответствии соискателя лицензионному требованию, установленному подпунктом «б» пункта 3 Положения № 1062.

Исследовав доводы заявителя жалобы, возражения управления, коллегия полагает, что выводы судов основаны на требованиях закона, соответствуют материалам дела.

При этом суды правомерно исходили из положений Закона № 99-ФЗ в части необходимости предоставления документов и сведений для подтверждения соответствия лицензиата лицензионным требованиям при выполнении новых работ, оказании новых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности; Закона № 174-ФЗ, устанавливающего презумпцию потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности; обязательность проведения государственной экологической экспертизы до принятия решений о реализации объекта экологической экспертизы (необходимость прохождения экологической экспертизы проектов технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также технической документации на новые вещества, которые могут поступать в природную среду).

Согласно статье 10 Закона № 174-ФЗ государственная экологическая экспертиза организуется и проводится федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 11 Закона № 174-ФЗ объектами государственной экологической экспертизы федерального уровня являются, в том числе проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также технической документации на новые вещества, которые могут поступать в природную среду.

На основании статьи 27 Закона № 174-ФЗ обязанность представления соответствующей документации, указанной в статье 11 данного закона, на экологическую экспертизу возлагается на заказчиков этой документации.

В силу статьи 33 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» экологическая экспертиза проводится в целях установления соответствия документов и (или) документации, обосновывающих планируемую хозяйственную и иную деятельность, требованиям в области охраны окружающей среды. Порядок проведения экологической экспертизы устанавливается федеральным законом об экологической экспертизе.

Согласно пункту 3 ГОСТ Р 1.15-2017 «Национальный стандарт в Российской Федерации. Стандартизация в Российской Федерации. Службы стандартизации в организациях. Правила создания и функционирования», утвержденным Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17.08.2017 № 919-ст техническая документация (на продукцию): Совокупность документов, которые в зависимости от их назначения содержат данные, необходимые и достаточные для обеспечения каждой стадии жизненного цикла продукции. Примечание - к технической документации относятся конструкторская, технологическая, эксплуатационная и ремонтная документация и тому подобное. В ряде отраслей технические условия рассматривают в составе технической документации, но в соответствии с федеральным законодательством технические условия являются одним из видов документов по стандартизации.

Материалами дела установлено, что в пакете документов, приложенном к заявлению о переоформлении лицензии, а также в самом заявлении отсутствуют сведения о наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы технической документации на предполагаемую к использованию линию по переработке изношенных шин в резиновую крошку, модель «ALPHA TIRE RECYCLING 300» («ATR-300»).

Правомерно отклонены доводы заявителя жалобы об отсутствии необходимости проведения государственной экологической экспертизы со ссылками на то, что аналогичное оборудование используется в хозяйственной деятельности иных лиц, что свидетельствует о том, что оно не является новым и не подлежит экологической экспертизе.

Суд округа соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, которые сослались на отсутствие доказательства прохождения ранее процедуры государственной экологической экспертизы по заявлениям иных лиц документации на технологическую линию по переработке изношенных шин в резиновую крошку, а также на само оборудование - «ALPHA TIRE RECYCLING 300».

Верным является вывод судов о невозможности подтверждения отсутствия необходимости проведения государственной экологической экспертизы применение аналогичного технологического оборудования по переработке изношенных шин иными хозяйствующими субъектами в отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы, так как такое применение является нарушением законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе.

При таких обстоятельствах суды обоснованно установили отсутствие нарушения требований Закона № 99-ФЗ оспариваемыми действиями управления по возврату документов и об отсутствии нарушения прав и

законных интересов общества, в связи с чем отсутствуют в совокупности условия, предусмотренные статьями 198, 200, 201 АПК РФ, необходимые для признания данных действий незаконными.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения данного дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями главы 7 АПК РФ. Их переоценка не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 АПК РФ.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение от 31.03.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 по делу № А51-7205/2020 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Л.М. Черняк

Судьи

А.И. Михайлова

Е.П. Филимонова