



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12318

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Сибирского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 31.08.2020 по делу № А45-9566/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2021 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Радамет-Сибирь» (далее – общество) о признании незаконным решения управления от 13.03.2020 № 04-02/279 об отказе в предоставлении лицензии, обязанности предоставить лицензию,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 31.08.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс. Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, по итогам выездной и документарной проверок обществу отказано в выдаче лицензии по следующим основаниям: в заявлении содержится недостоверная информация, а именно: перечень конкретных видов отходов I-IV классов опасности не соответствует федеральному классификационному каталогу отходов, утвержденному приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22.05.2017 № 242 (далее – Перечень № 242); отсутствуют документы, подтверждающие, что извлекаемое из отходов вторичное сырье используется обществом для производства товаров, выполнения работ или услуг, либо повторное применение отходов по прямому назначению, либо извлечение полезных компонентов для их повторного применения.

Не согласившись с решением управления общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Кодекса, положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ), установив, что допущенные обществом ошибки носят несущественный характер, являются техническими и могут быть устранены в порядке, предусмотренном частью 8 статьи 13 Закона № 99-ФЗ; общество планировало осуществлять разработку и очистку медьсодержащего кабеля в целях получения медного лома, что по смыслу статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» является утилизацией (извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация), суды удовлетворили заявление.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы, основанные на ином толковании норм материального права, подлежат отклонению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Сибирскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина