



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

30 июня 2021 года

Дело № А41-60058/19

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 июня 2021 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Гречишкина А.А., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от истца: Григорова М.В., доверенность от 20.01.2021;

от ответчика: Шац Д.В., доверенность от 02.09.2019;

от третьих лиц: представители не явились, извещены;

рассмотрев 23 июня 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

истца - Администрации городского округа Химки

на решение от 11 ноября 2020 года

Арбитражного суда Московской области,

на постановление от 03 февраля 2021 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А41-60058/19

по иску Администрации городского округа Химки

о взыскании вреда

к ООО «Шереметьево-4»,

третьи лица: Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям, Минэкологии Московской области,

УСТАНОВИЛ:

Администрация городского округа Химки (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО «Шереметьево-4» (далее - общество) об обязанности возместить вред, причиненный окружающей среде, посредством перечисления денежных средств в бюджет городского округа в соответствии с абзацем 2 пункта 6 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации в размере 2.246.400 руб. (с учетом принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям и Минэкологии Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11 ноября 2020 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03 февраля 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Администрация городского округа Химки обратилась с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, на территории Московской области находится земельный участок с кадастровым номером 50:10:0020402:945, площадью 635.139 кв.м, который передан в аренду обществу по договору от 25.04.2011 № ЮА-75, заключенному с администрацией.

26.11.2018 в письме № 13исх-23043 администрация сообщила Департаменту Росприроднадзора по Центральному федеральному округу о выявленном факте несанкционированного размещения строительных и бытовых отходов на указанном участке.

По результатам рассмотрения обращения Департаментом Росприроднадзора по Центральному федеральному округу осуществлен выезд на земельный участок, по результатам которого факты нарушения экологического и природоохранного законодательства Российской Федерации подтвердились.

По расчетам администрации, ущерб окружающей среде составил 2.246.400 руб., который во внесудебном порядке обществом не возмещен. Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения администрации в Арбитражный суд Московской области с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных администрацией требований, суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из следующего.

Согласно статье 12 Земельного кодекса Российской Федерации, целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель.

В соответствии со статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации, собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, а также не допускать деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

В пункте 2 статьи 74 Земельного кодекса Российской Федерации прямо установлена обязанность лиц, виновных в совершении земельных правонарушений и привлеченных к административной ответственности, устранить допущенные земельные правонарушения и возместить причиненный ими вред.

На основании пункта 1 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации, юридические лица, граждане обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения ими земельных правонарушений.

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно статье 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды), юридические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов,

деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В соответствии со статьей 78 Закона об охране окружающей среды, компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению арбитражного суда; определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Суды указали, что размер вреда, причиненного обществом почвам как объекту охраны окружающей среды, рассчитан с использованием Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238, и составил 2.246.400 руб., исходя из массы размещенных отходов 432 т.

Однако в соответствии со статьей 4.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с

критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности: I класс - чрезвычайно опасные отходы; II класс - высокоопасные отходы; III класс - умеренно опасные отходы; IV класс - малоопасные отходы; V класс - практически неопасные отходы.

Суды констатировали, что в ходе производства по делу об административном правонарушении, возбужденного в отношении общества, установлено, что отходы производства и потребления, расположенные на земельном участке с кадастровым номером 50:10:020402:945, относятся к 5 классу опасности: бой кирпича, бетон, обломки древесины и порубочных остатков, куски пенопласта и другое.

Отнесение отходов к указанному классу сделано на основании лабораторных исследований, сделанных ФГБУ «ЦЛАТИ по ЦФО».

Вместе с тем, поскольку земельный участок с кадастровым номером 50:10:020402:945 предоставлен обществу в аренду под жилую застройку переменной этажной (1-17 этажей), общество, ведущее застройку, не осуществляет складирование, обработку или иную деятельность, связанную с отходами производства, а такие отходы являются частью строительного процесса.

Суды отметили, что общество представило в материалы дела доказательства того, что на момент рассмотрения спора земельный участок с кадастровым номером 50:10:020402:945 полностью освобожден от отходов производства, и 25.11.2019 по заказу общества осуществлен вывоз строительного мусора. Таким образом, суды установили, что общество своими силами осуществило действия по освобождению земельного участка с кадастровым номером 50:10:020402:945 от отходов производства и потребления, произведенных им же в процессе осуществления им хозяйственной деятельности на земельном участке, предоставленном для целей осуществления такой деятельности, а именно: с категорией земель «земли населенных пунктов», с видом разрешенного использования «для жилой застройки переменной этажности».

Доказательств нарушения плодородного слоя почвы, иных нарушений качественного состояния земельного участка с учетом его правового режима

использования, которые не были бы устранены в результате освобождения спорного участка от возникших в процессе деятельности общества отходов строительства, судам не представлено.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о том, что совокупность условий для привлечения общества к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда отсутствует, в связи с чем исковые требования администрации удовлетворению не подлежат.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 11 ноября 2020 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03 февраля 2021 года по делу № А41-60058/19 оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации городского округа Химки - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

А.А. Гречишкин

Е.Е. Шевченко