

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 декабря 2020 года

Дело № А44-9091/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Мунтян Л.Б. и Толкунова В.М., при участии от общества с ограниченной ответственностью «ОРГАНИК ФАРМАСЬЮТИКАЛЗ» Арбатской О.А. (доверенность от 29.09.2020), рассмотрев 01.12.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОРГАНИК ФАРМАСЬЮТИКАЛЗ» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 20.03.2020 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 по делу № А44-9091/2019,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ОРГАНИК ФАРМАСЬЮТИКАЛЗ», адрес: 174350, Новгородская область, район Окуловский, территория 2-ой км автодороги Окуловка-Кулотино, дом 1, строение 2, помещение 17, ОГРН 1097746293820, ИНН 7730610523 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании незаконными содержащихся в письме Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Новгородской области (полным правопреемником которого является Северо-Западное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, адрес: 191014, Санкт-Петербург, проспект Литейный, дом 39, ОГРН 1099847008546, ИНН 7841417074 (далее - Управление), от 02.09.2019 № 06-37/3288 «О направлении разъяснений» требований об уплате экологического сбора за 2018 год в сумме 350 277 руб. 96 коп. и о внесении Обществом изменений в отчетность о выполнении нормативов утилизации за 2018 год по причине невыполнения норматива утилизации по группе № 49 «Упаковка полимерная».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ярфлекс» (далее - ООО «Ярфлекс»), общество с ограниченной ответственностью «Вега» (далее - ООО «Вега»).

Решением суда первой инстанции от 20.03.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права и несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить заявление. Податель жалобы полагает, что судами дана неверная оценка проведенным им мероприятиям в отношении отходов.

В судебном заседании представитель Общества поддержал кассационную жалобу, ссылаясь на изложенные в ней доводы.

Управление о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом, однако представителей в судебное заседание не направило, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для ее рассмотрения.

Законность судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами двух инстанций и подтверждается материалами дела, Общество представило в адрес Управления декларацию о количестве выпущенных в обращение на территории Российской Федерации товаров, упаковки товаров, включенных в перечень товаров, упаковки товаров, подлежащих утилизации после утраты потребительских свойств, реализованных для внутреннего потребления на территории Российской Федерации за 2018 год; отчетность о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, за 2018 год.

Согласно представленной отчетности, с учетом того, что Обществом выпущено в обращение 925 888 кг товаров и упаковки, включенных в перечень товаров, упаковки товаров, подлежащих утилизации после утраты потребительских свойств, при нормативе утилизации отходов от использования товаров на 2018 год - в размере 10%, заявитель был обязан утилизировать 92 588,8 кг отходов из пластмасс.

При этом Общество задекларировало утилизацию по договору с ООО «Ярфлекс» 176 541,00 кг отходов, из которых произведено товарной продукции - ПЭТ хлопья 114 751,65 кг.

В ходе проведения контроля за выполнением Обществом нормативов утилизации отходов от использования товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, за 2018 год, за правильностью исчисления и полнотой уплаты экологического сбора Управление установило, что в разделе 2 отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов «Информация о товарах и упаковке товаров, подлежащих утилизации после утраты потребительских свойств» в таблице «Информация об упаковке товаров» в соответствии с Перечнем готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.12.2017 № 2970-р, указана группа № 49 «Упаковка полимерная» с кодом 22.22.14.000 - в количестве 125 466,00 кг, с кодом 22.22.19.000 - в количестве 785 767,00 кг.

Из представленного Обществом акта утилизации от 31.12.2018 с приложениями следует, что ООО «Ярфлекс» по договору с Обществом от 26.09.2018 № 18-ОФ об организации сбора и утилизации отходов из 176 541,00 кг отходов «лом и отходы изделий из полиэтилентерефталата» с кодом по ФККО 4 34 181 01 51 5 (от использования товаров, входящих в группу № 49 «Упаковка полимерная») произвело товарной продукции (ПЭТ-хлопьев) в объеме 114 751,65 кг код 38.32.33.000 по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008).

Код 38.32.33.000, который присвоен ПЭТ-хлопьям ООО «Ярфлекс», в соответствии с ОК 034-2014 (КПЕС 2008) присваивается сырью вторичному пластмассовому, которое, в свою очередь, согласно пункту 3.3.1 ГОСТ Р 54098-2010 «Ресурсосбережение. Вторичные материальные ресурсы. Термины и определения» представляет собой однородную и паспортизированную часть вторичных материальных ресурсов, последние представляют собой отходы производства и потребления (или продукция, отслужившая установленный срок или морально устаревшая), собранные, накопленные и специально

подготовленные для повторного хозяйственного использования.

В связи с этим Управление посчитав, что ПЭТ-хлопья являются результатом обработки ООО «Ярфлекс» отходов, но не утилизации в смысле статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ) пришло к выводу о недостоверности сведений в отчетности Общества о выполнении им нормативов утилизации за 2018 год по группе № 49 «Упаковка полимерная».

Управление составило акт от 13.05.2019 о проведении контроля за выполнением Обществом установленных нормативов утилизации за 2018 год, в котором потребовало от заявителя в течение 10 дней со дня получения акта представления пояснений и внесения изменений в отчетность.

Не согласившись с позицией Управления, Общество предъявило письменные возражения от 30.05.2019 № 88 на акт о проведении контроля, по результатам рассмотрения которых ответчик направил заявителю письмо от 02.09.2019 № 06-37/3288 «О направлении разъяснений», в котором, наряду с разъяснениями по спорной ситуации, потребовало от Общества рассчитать и уплатить экологический сбор за 2018 год в сумме 350 277 руб. 96 коп. (расчет содержится в приложении к письму) и внести изменения в отчетность о выполнении нормативов утилизации за 2018 год по причине невыполнения норматива утилизации по группе № 49 «Упаковка полимерная».

Не согласившись с указанным требованием Управления, изложенном в письме от 02.09.2019 № 06-37/3288, полагая, что обязанность по выполнению нормативов утилизации отходов от использования товаров за 2018 год выполнена в полном объеме, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, рассмотрев дело по правилам главы 24 АПК РФ, не нашли оснований для удовлетворения заявления.

Заслушав пояснения представителя Общества, изучив доводы кассационной жалобы, проверив законность принятых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены или изменения.

В соответствии с положениями статьи 24.2 Закона № 89-ФЗ производители, импортеры товаров обязаны обеспечивать утилизацию отходов от использования этих товаров в соответствии с нормативами утилизации, установленными Правительством Российской Федерации (пункт 1).

Распоряжением Правительства РФ от 28.12.2017 № 2971-р утверждены Нормативы утилизации отходов от использования товаров на 2018 - 2020 годы.

В силу пункта 3 статьи 24.2 Закона № 89-ФЗ производители, импортеры товаров обеспечивают утилизацию отходов от использования товаров самостоятельно.

Обеспечение выполнения нормативов утилизации осуществляется непосредственно самими производителем товаров, импортером товаров путем организации собственных объектов по утилизации отходов от использования товаров или путем заключения договоров с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональным оператором, индивидуальным предпринимателем, юридическим лицом, осуществляющими утилизацию отходов от использования товаров (за исключением твердых коммунальных отходов) (пункт 4 статьи 24.2 Закона № 89-ФЗ).

В пунктах 9.1, 9.2 ст. 24.2 Закона № 89-ФЗ перечислены документы, посредством которых подтверждается выполнение нормативов утилизации.

Производители, импортеры товаров, которые не обеспечивают самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров, уплачивают экологический сбор в размерах и в порядке, которые установлены статьей 24.5 настоящего Федерального закона (пункт 7 статьи 24.2 Закона № 89-ФЗ).

В силу статьи 24.2 Закона № 89-ФЗ обязанность производителя, импортера товаров по их утилизации считается исполненной со дня представления отчетности, подтверждающей выполнение нормативов утилизации, либо со дня уплаты экологического сбора (пункт 9); отчетность о выполнении нормативов утилизации за истекший календарный год представляется в срок до 1 апреля в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти (пункт 17).

Порядок, формы и сроки представления производителями товаров, импортерами товаров отчетности о выполнении нормативов утилизации, порядок декларирования количества выпущенных в обращение на территории Российской Федерации товаров, упаковки товаров, перечень которых предусматривается пунктом 2 настоящей статьи, устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 16).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 № 1342 утверждены «Правила представления производителями товаров, импортерами товаров отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров» (далее – Правила № 1342).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.10.2015 № 1073 утверждены «Правила взимания экологического сбора» (далее – Правила № 1073), пунктом 25 которых предусмотрено, что в случае невнесения, внесения не в полном объеме экологического сбора и (или) непредставления расчета суммы экологического сбора плательщиком в установленные сроки администратор экологического сбора направляет плательщику требование о добровольном погашении задолженности и представлении расчета суммы экологического сбора.

В качестве доказательств выполнения норматива утилизации отходов от использования товаров за 2018 год Общество представило в управление акт утилизации отходов от 31.12.2018 и договор с ООО «Ярфлекс» от 26.09.2018 № 18-ОФ об организации сбора и утилизации отходов. Согласно акту утилизации отходов от 31.12.2018 из 176 541,00 кг отходов «лом и отходы изделий из полиэтилентерефталата» с кодом по ФККО 4 34 181 01 51 5 (группа № 49 «Упаковка полимерная») произвело товарной продукции – «Продукция из полиэтилентерефталата (ПЭТ): хлопья» 114 751,65 кг с кодом 38.32.33.000 по ОК 034-2014 (КПЕС 2008).

Суды, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, согласились с обоснованностью вывода Управления о том, что норматив утилизации отходов от использования товаров за 2018 год Обществом не выполнен, и в отсутствии спора по расчету экологического сбора, сделали вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Отклоняя довод Общества о соблюдении им норматива утилизации отходов, суды правильно применив к установленным обстоятельствам положения статьи 1 Закона № 89-ФЗ, содержащего понятия «утилизация отходов» и «обработка отходов», положения пунктов 5.32, 5.33, 5.34, 5.35, 5.36, 5.38 «ГОСТ 30772-2001. Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», введенного в действие с 01.07.2002 постановлением Госстандарта России от 28.12.2001 № 607-ст, а также положения ГОСТ Р 54533-2011 (ИСО 15270:2008) «Ресурсоснабжение. Обращение с отходами. Руководящие принципы и методы утилизации полимерных отходов», утвержденного и введенного в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.11.2011 № 612-ст, указали на то, что технологические действия ООО «Ярфлекс» с ПЭТ-отходами являются обработкой, предшествующей процессу утилизации, и не свидетельствуют о выполнении Обществом

норматива утилизации посредством реализации договора с указанным контрагентом.

Пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» предусмотрено, что при проверке соответствия выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (часть 3 статьи 286 АПК РФ) необходимо исходить из того, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

С учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 Кодекса), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ), не допускается.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом всестороннего рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, где получили надлежащую правовую оценку. В данном случае указанные доводы не опровергают выводов судов, а по своей сути направлены на иную оценку имеющихся доказательств и установленных судом фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 20.03.2020 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 по делу № А44-9091/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОРГАНИК ФАРМАСЬЮТИКАЛЗ» – без удовлетворения.

Председательствующий

А.Г. Кудин

Судьи

Л.Б. Мунтян

В.М. Толкунов