



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-5732

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.06.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2018 по делу № А60-4536/2017

по иску Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (далее - Департамент) к публичному акционерному обществу «Северский трубный завод» (далее - Общество) о взыскании 16 681 115 руб. 37 коп. задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

### установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.06.2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2017 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2018, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Основанием для обращения Департамента в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило неисполнение Обществом его претензии с требованием об уплате платежей за негативное воздействие на окружающую среду (сверхлимитное размещение отходов производства и потребления 4 и 5 классов опасности).

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А60-42608/2015, руководствуясь статьей 13 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 16, 22 Закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьями 1, 18 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», пунктами 3, 5 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденных совместным приказом Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации и Комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству от 22.12.1995 № 525/67, пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с Общества платы за негативное воздействие на окружающую среду. При этом суды указали, что Общество осуществляет деятельность по рекультивации земель (отработанной карьерной выемки) промышленными отходами 4 и 5 классов опасности, им получены положительные санитарно-эпидемиологическое и гидрогеологическое заключения, разработаны проекты рекультивации; квалификация действий Общества как размещение отходов ввиду отсутствия утвержденных лимитов противоречит закону и существу выполняемых им работ.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова