



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-2115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.06.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Интернешнл Пейпер» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2018 по делу № А56-77326/2013,

установил:

Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу (г. Санкт-Петербург, далее – департамент) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Интернешнл Пейпер» (Ленинградская обл., г. Светогорск, далее - общество) о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду за 1-4 кварталы 2012 года в размере 83 527 654 руб. 68 коп.

Решением суда первой инстанции от 16.04.2017 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2017 решение суда от 16.04.2017 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2018 постановление суда апелляционной инстанции от 09.10.2017 отменено, решение от 16.04.2017 оставлено в силе.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на

нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов, департамент обратился в арбитражный суд с настоящим иском, поскольку общество не исполнило его требование о внесении платы за негативное воздействие на окружающую природную среду. При этом департамент сослался на то, что у общества как у природопользователя отсутствует оформленное в установленном порядке разрешение на размещение твердых бытовых отходов (ТБО) IV и V классов опасности в песчаном карьере на землях лесного фонда, в связи с чем вся масса загрязняющих веществ должна учитываться как сверхлимитная и общество обязано вносить обязательные платежи за негативное воздействие на окружающую среду в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» (далее - Постановление № 632) с применением пятикратного повышающего коэффициента.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 16 Закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьями 1, 12, пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», пунктами 5, 6 Постановления № 632, установил, что общество в результате своей деятельности оказывает негативное воздействие на окружающую среду посредством размещения отходов, доказательств наличия законных оснований использования ответчиком песчаного карьера для

размещения отходов не представлено, ряд отходов IV и V классов опасности размещались обществом самостоятельно, то есть в отсутствие у него оформленного в установленном порядке разрешения, поэтому пришел к выводу, что в силу постановления № 632 вся масса ТБО является сверхлимитной, а плата за загрязнение окружающей природной среды подлежит определению с применением пятикратного повышающего коэффициента.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, согласился с выводами суда первой инстанции, признав их мотивированными и обоснованными по праву.

Суд первой инстанции, поддержанный судом округа, произведенный департаментом уточненный расчет платы за негативное воздействие на окружающую среду за спорный период проверил и признал правильным. С учетом всех совершенных обществом платежей суд взыскал 83 352 997 руб. 68 коп.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов первой и кассационной инстанций, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Интернешнл Пейпер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.