

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 июля 2018 года

Дело № А56-26703/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Подвального И.О. и Савицкой И.Г., при участии от открытого акционерного общества «Озеленитель» Кузбагарова А.Н. (доверенность от 02.07.2018), от Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга Амаевой С.Х. (доверенность от 09.01.2018), от общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОЭКО» Шупейко Д.М. (доверенность от 02.07.2018) и Трепакова Ю.В. (доверенность от 16.01.2018), от Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу Сапонджян Е.В. (доверенность от 01.12.2017), рассмотрев 03.07.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному Федеральному округу – без удовлетворения на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2017 (судья Буткевич Л.Ю.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2018 (судьи Зотеева Л.В., Протас Н.И., Юрков И.В.) по делу № А56-26703/2017,

у с т а н о в и л:

Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу место нахождения: г. Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 39, ОГРН 1099847008546; ИНН 7841417074 (далее - Департамент) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Озеленитель» (далее - Общество) платы за негативное воздействие на окружающую среду за 1-й квартал 2014 года в размере 2 930 243, 37 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ЕВРОЭКО», место нахождения: 197183, г. Санкт-Петербург, Приморский пр., д.6, лит. «А», пом.29Н, ОГРН 1137847200160, ИНН 7814573821 (далее – ООО «ЕВРОЭКО») и Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга место нахождения: 191023, Санкт-Петербург, ул. Караванная, д. 9, лит. А, ОГРН 1099847031570, ИНН 7840424142 (далее - Комитет по благоустройству).

Решением суда первой инстанции от 10.10.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 24.01.2018, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Департамент, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права и несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые судебные акты. По мнению подателя жалобы судами не учтены условия договоров о

предоставлении субсидии, указывающие на отказ Комитета по благоустройству от собственности на спорные отходы, а также условия договоров между Обществом и перевозчиком, согласно которым ответчик заявляет себя как собственник и образователь отходов. Кроме того Департамент считает, что судами не учтено, что спорные отходы относятся к определенной специфической деятельности, которую осуществляет ответчик.

В отзыве на кассационную жалобу Общество возражает против ее удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов. Общество полагает, что довод жалобы о том, что именно он является собственником спорных отходов не основан на имеющихся в деле доказательствах. Указывает также на то, что ни собственником, ни иным титульным, либо фактическим владельцем объектов уличного и/или внутриквартального озеленения Курортного и Кронштадтского районов Санкт-Петербурга не является; включенные в адресную программу содержания объекты на балансе Общества не находятся; договорами с Комитетом по благоустройству переход права собственности на отходы не предусмотрен.

ООО «ЕВРОЭКО» в отзыве на кассационную жалобу также возражало против ее удовлетворения. По мнению третьего лица Общество не приобретает права собственности на отходы, образовавшиеся на территории зеленых насаждений городского значения; организация вывоза несобственных отходов не влечет за собой обязанность вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду. Доводы жалобы ООО «ЕВРОЭКО» считает направленными на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что не допускается при рассмотрении спора в кассационном суде.

В судебном заседании представитель Департамента поддержал кассационную жалобу, ссылаясь на изложенные в ней доводы.

Представитель Комитета по благоустройству в судебном заседании поддержал доводы Департамента.

Представители Общества и ООО «ЕВРОЭКО» в судебном заседании выразили несогласие с кассационной жалобой, просили оставить судебные акты без изменения, ссылаясь на доводы, изложенные в отзывах.

Законность судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами двух инстанций и подтверждается материалами дела, Общество осуществляло уход за объектами озеленения общего пользования в Курортном районе и в Кронштадтском районе Санкт-Петербурга.

В 1-м квартале 2014 года Общество осуществляло мероприятия по компенсационному озеленению на территории зеленых насаждений общего пользования Санкт-Петербурга (уличное озеленение) на основании договора о предоставлении субсидий от 31.12.2013 № 6-К0/14, а также содержание и ремонт объектов и территорий зеленых насаждений Санкт-Петербурга на основании договора на предоставление субсидий от 31.12.2013 № 9-СЗ/14. Заказчиком по указанным договорам являлся Комитет по благоустройству.

В рамках исполнения указанных договоров Обществом осуществлялся сбор отходов с территорий садов и парков.

Общество представило в адрес Департамента расчет платы за негативное воздействие на окружающую среду за 1-й квартал 2014 года. На основании указанного расчета была произведена плата за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов, образованных в результате хозяйственной деятельности Общества за 1-й квартал 2014 года, что подтверждается платежными поручениями от 18.04.2014 № 309,311.

Департамент по результатам проведенной проверки представленного Обществом расчета платы за 1 квартал 2014 года (№ 28/10/15835 от

27.08.2014) произвел перерасчет платы, в результате которого у Общества образовалась задолженность в размере 2 930 243 руб. 37 коп.

Основанием для перерасчета послужили выводы Департамента о том, что фактическая масса размещенных отходов не соответствует первичным документам, подтверждающим размещение отходов на полигоне, а кроме того, в отсутствие нормативов отходов и лимитов на их размещение не был применен пятикратный повышающий коэффициент.

Департамент 04.09.2016 направил в адрес Общества требование № 04-28/9110 с просьбой представить в течение 10 дней корректирующие расчеты платы с приложением подтверждающих первичных документов по образованию и размещению отходов и совершить доплату в соответствии с ними, либо представить документы по уплате рассчитанной Департаментом задолженности.

Неисполнение указанного требования послужило основанием для обращения Департамента в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, исходил из того, что предусмотренная законом обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на собственника, и эта обязанность не может быть прекращена только в связи с заключением договоров о предоставлении субсидий № 6-КО/14 от 31.12.2013, № 9-СЗ/14 от 31.12.2013 и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих услуги и являющихся исполнителями по этим договорам, в отсутствие соответствующих согласованных с контрагентом условий в отношении платежей за негативное воздействие на окружающую среду.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив доводы кассационной жалобы и возражения в отношении нее, проверив законность принятых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены или изменения.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон № 7-ФЗ) негативное воздействие на окружающую среду - это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В силу статьи 16 Закона № 7-ФЗ размещение отходов производства и потребления относится к видам негативного воздействия на окружающую среду и является платным.

Право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались (пункт 1 статьи 4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в редакции действовавшей в спорный период).

Бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ).

К расходам на содержание имущества относится также обязанность по внесению платежей за негативное воздействие на окружающую среду.

Поскольку предусмотренная законодательством обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на природопользователя, она не может быть прекращена только в связи с заключением договора по сбору, вывозу и захоронению отходов и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих эти

услуги, в отсутствие соответствующих согласованных контрагентами условий в договорах и без передачи денежных средств природопользователем специализированной организации для цели внесения данных платежей.

В данном случае оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ суды установили, что Общество не является собственником спорных отходов, договоры о предоставлении субсидий от 31.12.2013 № 6-КО/14, от 31.12.2013 № 9-СЗ/14 согласованных условий о передаче Комитетом по благоустройству Обществу денежных средств для целей внесения платежей не содержат, в связи с чем пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судом, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Доводы подателя кассационной жалобы, направлены по своей сути на иную оценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств.

Основания для переоценки имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ отсутствуют.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2018 по делу № А56-26703/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному Федеральному округу – без удовлетворения.

Председательствующий

А.Г. Кудин

Судьи

И.О. Подвальный

И.Г. Савицкая