



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2018 года

Дело № А40-52466/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 12 июля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Григорьевой И. Ю.,

судей Ананьиной Е. А., Шевченко Е. Е.,

при участии в заседании:

от истца – Овсянников А.С. по доверен. от 05.02.2018,

от ответчика – Шестов А.Г. по доверен. от 11.10.2017,

рассмотрев 05 июля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Финансово-промышленная корпорация Сатори»

на решение от 10.10.2017

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Пуловой Л. В.,

на постановление от 27.03.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Поповой Г. Н., Проценко А. И., Семикиной О. Н.,

по иску Департамента Росприроднадзора по Центральному федеральному округу  
к ООО «Финансово-промышленная корпорация Сатори»  
третье лицо: Департамент строительства города Москвы  
о взыскании 66 454 175 руб. 92 коп.

УСТАНОВИЛ: Департамент Росприроднадзора по Центральному федеральному округу (далее Департамент, истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Финансово-промышленная корпорация Сатори» (далее ответчик) о взыскании денежных средств в размере 66 454 175,92 руб. за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов производства и потребления в период 1-4 кварталах 2014г. и 2 квартал 2015г.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент строительства города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018, исковые требования удовлетворены.

ООО «Финансово-промышленная корпорация Сатори» подана кассационная жалоба, согласно которой ответчик просит решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Представитель ООО «Финансово-промышленная корпорация Сатори» в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы жалобы.

Представитель Департамента возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда законными и обоснованными. Представлен письменный отзыв на жалобу.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, считается извещенным в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте судебного разбирательства; дело в соответствии с частью 3 статьи 284 названного Кодекса рассматривается в его отсутствие. Письменный отзыв на жалобу не представлен.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Судами установлено, что ответчик заключил договоры с ООО "ТЭКА-СЕРВИС" от 30.12.2013 N 38П-14, от 22.12.2014 N 47П-15 на передачу отходов строительной индустрии и грунтов 4-5 класса опасности на рекультивируемый Выползовский карьер Подольского месторождения известняков в г. Подольске Московской области.

В силу п. 2.2.4 данных договоров право собственности на данные отходы ООО "ТЭКА-СЕРВИС" не переходит, обязанности по расчету платы за негативное воздействие этих отходов на окружающую среду и ее внесению у ООО "ТЭКА-СЕРВИС" не возникает.

Судами установлено, что ООО "ТЭКА-СЕРВИС" в 2005 г. получено положительное заключение N ЭЭ-33/05 экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта восстановления нарушенных земель на площади старого отработанного

Выползовского карьера Подольского месторождения известняков с использованием строительных отходов и грунтов в г. Подольске Московской области (приказ Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Московской области от 14.07.2005 г. N 696; срок действия вышеуказанного заключения составляет 2 года с 14.07.2005 г. по 14.07.2007 г.; в 2015 г. ООО "ТЭКА-СЕРВИС" получено положительное заключение государственной экологической экспертизы проекта технической документации на новую технологию "Технология использования отходов строительства при производстве грунта для рекультивации (приказ Департамента от 01.12.2015 г. N 140-Э); срок действия вышеуказанного заключения составляет 5 лет с 01.12.2015 г. по 01.12.2020 г.

Согласно заключению ООО "ТЭКА-СЕРВИС" может использовать отходы строительства и сноса для приготовления грунта для рекультивации на территории Московской области.

В соответствии с разрешением Департамента строительства г. Москвы на перемещение отходов строительства и сноса для переработки N 52290111/0 сер. МЗ (закрыто 04.02.2014 г.) ООО "ФКП САТОРИ" передало на размещение на Выползовский карьер Подольского месторождения известняков в г. Подольске Московской области 6635,2 т отхода не установленного класса опасности "Мусор строительный от разборки зданий"; мусор строительный является самостоятельным видом отходов, в соответствии с действующим законодательством относится к 4 классу опасности.

Судами установлено, что ответчиком заключен договор с КП УГС от 20.01.2014 N Калит 42А/ГП/ЖД/13/428 с ООО "Полигон ПГС" на выполнение подрядных работ по строительству жилого дома по адресу: г. Москва, район Таганский, кв. 1939, Б. Калитниковская ул., вл. 42А, в силу п. п. 8.7 которого, ответчик обязался выполнить все работы по настоящему договору собственными силами и/или силами привлеченных субподрядчиков.

В соответствии с разрешением Департамента строительства г. Москвы на перемещение отходов строительства и сноса для переработки N 51930314/0 сер. МЗ (закрыто 12.08.2014 г.) ООО "ФКП САТОРИ" передало на размещение на Выползовский карьер Подольского месторождения известняков в г. Подольске Московской области 330,82 т отходов 5 класса опасности "Мусор строительный".

В соответствии с разрешением Департамента строительства г. Москвы на перемещение отходов строительства и сноса для переработки N 51930312/2 сер. 4МСП (закрыто 08.05.2015 г.), N 53530114/0 сер. 4МСУ (закрыто 26.05.2015 г.) ООО "ФКП САТОРИ" передало на размещение на Выползовский карьер Подольского месторождения известняков в г. Подольске Московской области 588,98 т отходов 4 класса опасности "Мусор строительный".

КП УГС в соответствии с условиями договора осуществляет приемку и оплату выполненных работ в порядке, установленном договором; материалы полуфабрикатов, иные изделия, в результате использования которых образовались отходы, принадлежат подрядчику.

С учетом изложенного, суды пришли к обоснованному выводу, что собственником отходов является ООО "ФКП САТОРИ", которое и является плательщиком платы за негативное воздействие на окружающую среду, в том числе за их размещение.

Суды указали, что факт размещения отходов на полигоне ответчиком не оспаривается.

Исходя из п. п. 5, 6 постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 N 632 "Об утверждении порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия", ответчик обязан выполнить "Расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду" 2014 г. за размещение отходов производства и потребления с применением пятикратного повышающего коэффициента.

В силу п. 1 ст. 4 Федерального закона N 89-ФЗ от 24.06.1998 г. "Об отходах производства и потребления", право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались.

Суды, установив, что плательщиками таких платежей являются природопользователи, которым установлены нормативы образования отходов и лимиты на их размещение, а также выдано разрешение на размещение отходов, что плата за размещение отходов ответчиком в бюджетную систему в полном объеме не внесена, правомерно сочли иски требования подлежащими удовлетворению.

Суды, проверив расчет истца, признали его обоснованным.

Вывод судов соответствует обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, сделан при правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению как противоречащие материалам дела и фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражными судами первой и апелляционной инстанций в процессе рассмотрения спора. Указанные доводы являлись предметом исследования и оценки арбитражных судов, их необоснованность отражена в оспариваемых судебных актах с изложением соответствующих мотивов. Доводы кассационной жалобы фактически дублируют доводы апелляционной жалобы и по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Оснований, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018 по делу № А40-52466/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья:

И. Ю. Григорьева

Судьи:

Е. А. Ананьина

Е. Е. Шевченко