



КЛАСС ОПАСНОСТИ И НАЛИЧИЕ ПАСПОРТА: НОРМАТИВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

Одна из обязанностей природопользователей в области обращения с отходами производства и потребления – отнесение таких отходов к конкретному классу опасности и оформление паспорта (для отходов I–IV классов опасности). Неисполнение данной обязанности влечет наложение административной ответственности (далее – АО) в соответствии с ч. 9 ст. 8.2 КоАП РФ.

*П. В. Позднякова, ведущий аналитик
адвокатского бюро «Zharov Group»*

Так, на должностных лиц накладывается административный штраф в размере от 20 до 40 тыс. руб.; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от 40 до 60 тыс. руб.; на юридических лиц – от 200 до 350 тыс. руб. А теперь рассмотрим подробнее, на что обращается внимание в судебной практике по данной категории дел.

1. Обжаловать постановление по делу об административном правонарушении (далее – АП) необходимо в суд общей юрисдикции.

На это указали Четвертый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 21.11.2019 по делу № А19-25477/2019, Десятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 10.06.2020 № 10АП-6514/2020 по делу № А41-15096/2020, Девя-

тый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 30.06.2020 № 09АП-11003/2020 по делу № А40-70/2020.

Согласно ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об АП обжалуется в арбитражный суд в соответствии с АПК РФ, если правонарушение связано с осуществлением юрлицом предпринимательской или иной экономической деятельности.

Привлечение к АО за неисполнение обязанности отнести отход к конкретному классу опасности и оформить паспорт (при необходимости) связано не с осуществлением юрлицом предпринимательской и иной экономической деятельности, а с необходимостью соблюдения законодательства в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

На это также указано в определениях Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 262-О и от 20.02.2014 № 261-О.

Отсюда следует, что если объективная сторона АП, совершенного юрлицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юрлица, выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, то жалобы на постановления административных органов о привлечении к АО в любом случае подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

2. Состав является формальным, поэтому при наличии признаков правонарушения прекратить дело за отсутствием состава не получится.

В постановлении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.10.2020 № 16-6614/2020 указано, что, так как совокупностью доказательств, собранных по делу, подтверждается наличие состава АП, прекратить производство за отсутствием состава нельзя. При этом можно, учитывая обстоятельства, освободить лицо от АО и ограничиться устным замечанием (ст. 2.9 КоАП РФ). Необходимо иметь в виду, что при наличии такого решения вина юрлица считается установленной. Следовательно, взыскать судебные расходы не удастся. Помимо этого, есть вероятность привлечения лица к деликтной ответственности за вред, причиненный компонентам окружающей среды в результате допущения таких нарушений.

В данном случае суд счел, что наличие у юрлица объективной возможности выполнить требования законодательства, которые, тем не менее,

выполнены не были, свидетельствует о пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

3. Форма вины юрлиц не имеет значения для привлечения к АО.

В отличие от физических лиц в отношении юрлиц КоАП РФ формы вины не выделяет (ст. 2.2 КоАП РФ). Именно поэтому Московский городской суд в решении от 18.09.2020 № 7-10878/2020 отметил, что для установления вины юрлица важно определить, была ли у него возможность соблюсти установленные нормативным актом требования и приняло ли оно для этого соответствующие меры.

Как указал суд, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к АО за АП ставится в зависимость от формы вины, то в отношении конкретного юрлица требуется лишь установление того, что оно имело возможность для соблюдения правил и норм, нарушение которых грозит наложением АО, однако эти правила и нормы им соблюдены не были (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

4. Совокупность ключевых доказательств, подтверждающая наличие состава, примерно одинаковая.

Доказательства, на основе которых суды устанавливают наличие состава правонарушения, схожие.

Так, решением Московского городского суда от 18.09.2020 № 7-10878/2020 к таковым отнесены:

- протокол об АП;
- акт проверки;
- протокол отбора проб;
- акт отбора проб отходов;
- протокол результатов биотестирования проб отходов.

При этом в настоящем деле суд указал, что протокола испытаний достаточно даже без протокола осмотра помещений.

Верховный Суд Республики Татарстан в своем решении от 02.09.2020 по делу № 5-440/2020, 7-1709/2020 счел достаточным для установления состава правонарушения наличие следующих документов:

- протокол об АП;
- протокол осмотра принадлежащих юрлицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов;



Важно

Основными доказательствами по делу служат акт проверки, акт отбора проб отходов и протокол результатов биотестирования.

- договор на очистку сточных вод, доставляемых автотранспортом;
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц;
- свидетельство о постановке на государственный учет объекта, оказывающего НВОС;
- копия свидетельства о государственной регистрации права.

В постановлении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.10.2020 № 16-6614/2020 совокупность доказательств сформировали:

- акт проверки (где было указано, что при осмотре цеха механической обработки осадка биологических очистных сооружений юрлица зафиксировано образование отхода – обезвоженного осадка биологических очистных сооружений);
- акт отбора пробы данных отходов;
- протокол результатов биотестирования.

Подведем итог. При оспаривании постановления о привлечении к АО необходимо соблюсти требования подведомственности (направить жалобу в суд общей юрисдикции), а также учесть, что при наличии признаков состава правонарушения природопользователь-юрлицо может рассчитывать только на освобождение от ответственности в связи с малозначительностью (что для него невыгодно). Помимо этого, важно иметь в виду, что вина юрлица устанавливается на основе возможности выполнить требования и принять необходимые для этого меры. Основные доказательства наличия состава АП – акт проверки, акт отбора проб отходов и протокол результатов биотестирования, при этом протокол осмотра места совершения АП к таковым не относится. 🗑️