

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5247/20

Екатеринбург

07 октября 2020 г.

Дело № А60-61555/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 октября 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Кравцовой Е. А.,

судей Черкезова Е. О., Жаворонкова Д. В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - управление) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.02.2020 по делу № А60-61555/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

управления – Милков И.Г. (доверенность от 09.01.2020 № 05-01-11/315);

общества с ограниченной ответственностью «Элис» (далее – общество «ЭЛИС», общество) – Костин В.А. (доверенность от 24.01.2020).

Общество «Элис» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным предписания от 23.07.2019 № 365-1.

На основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по уральскому федеральному округу» (далее - ФГБУ «ЦЛАТИ по УРФО»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.02.2020 (судья Окулова В.В.) заявленные требования удовлетворены, оспариваемое предписание признано недействительным.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 (судьи Васильева Е.В., Муравьева Е.Ю., Трефилова Е.М) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит названные судебные акты отменить, выражая несогласие с выводами судов относительно невозможности применения ГН 2.1.6.1338-03, ГН 2.1.7.2041-06, ГН 2.1.5.1315-03 и не определения фоновых показателей загрязняющих веществ.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Элис» указывает, что обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, доводы заявителя жалобы несостоятельными, просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив законность судебных актов в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанций пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, управлением в период с 19.06.2019 по 16.07.2019 проведена плановая выездная проверка общества на предмет соблюдения требований природоохранного законодательства при эксплуатации полигона ТБО Дзержинского района города Нижнего Тагила Свердловской области, о чем составлен акт от 23.07.2019.

В ходе проверки управлением выявлено не выполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, что послужило основанием для выдачи оспариваемого предписания, со сроком устранения нарушения до 04.10.2021.

Полагая, что названное предписание не соответствует требованиям действующего законодательства, является необоснованным и неисполнимым, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды обеих инстанций исходи из недоказанности управлением того факта, что мероприятия, проводимые обществом во исполнение требований закона и утвержденные в программе производственного контроля, являются неэффективными, поскольку отбор проб в порядке, предусмотренном программой мониторинга, не проводился; при отборе проб в точках на границе земельного участка невозможно определить превышение фоновых значений на территории, прилегающей к объекту размещения отходов.

В соответствии со ст. 12 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для восстановления

плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель.

На основании ст. 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы; выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

Согласно ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - ФЗ «Об охране окружающей среды») при выводе из эксплуатации и сносе объектов капитального строительства должны быть разработаны и реализованы мероприятия по охране окружающей среды, в том числе мероприятия по восстановлению природной среды, мероприятия по рекультивации или консервации земель в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - ФЗ «Об отходах производства и потребления») на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду собственники объектов размещения отходов, а также лица, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, обязаны проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды в порядке, установленном федеральными органами исполнительной власти в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией.

Пунктами 6.8 СП 2.1.7.1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов», и 1.36 Инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов (1996 г.) предусмотрен ежеквартальный отбор проб воздуха только над отработанными участками полигона и на границе санитарно-защитной зоны.

Пунктом 5 Положения «О подтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 26.05.2016 № 467 (далее - Положение № 467) установлено, что при отсутствии установленных нормативов качества окружающей среды для оценки ее состояния применяются фоновые значения соответствующих физических, химических или биологических показателей состояния компонентов природной среды на территории, прилегающей к объекту размещения отходов.

Согласно п. 6 Положения № 467 лица, эксплуатирующие объекты размещения отходов, подготавливают отчет о результатах проведения мониторинга, содержащего данные, подтверждающие исключение негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов, который является основанием для принятия решения соответствующим

территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о подтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов.

В силу п. 11 Положения № 467 основаниями для принятия решения о неподтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объекта размещения отходов являются: отсутствие в отчете данных инструментальных измерений, свидетельствующих о соблюдении нормативов качества окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия на окружающую среду; превышение фоновых значений физических, химических или биологических показателей состояния компонентов природной среды на территории, прилегающей к объекту размещения отходов, при отсутствии установленных нормативов качества окружающей среды; несоблюдение нормативов качества окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия на окружающую среду и (или) в месте выпуска сточных вод, поступающих в поверхностный водный объект от объекта размещения отходов.

Как установлено судами, общество «Элис» осуществляет сбор, транспортирование твердых коммунальных отходов предприятий, размещение (захоронение) твердых коммунальных и ряда промышленных отходов на полигоне ТБО, эксплуатацию полигона ТБО Дзержинского района, г. Нижний Тагил.

Общество «Элис» на праве аренды (договор аренды от 24.04.2018 № 27в-2018 сроком до 29.01.2022) использует земельный участок с кадастровым номером 66:19:1901004:2 общей площадью 10,2 га, расположенный в Свердловской области, Пригородном районе, в 1,5 км на запад от села Покровское (категории земель - земли промышленности), целевое назначение - для эксплуатации свалки ТБО.

В ходе проверки испытательной лабораторией ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» произведен отбор проб почвы и их анализ, по результатам которого установлено превышение нормативов предельно допустимых концентрации (ПДК) ряда веществ, а также фоновых значений, что отражено в протоколах от 16.07.2019 № 118/19-П (Е), № 119/19-П (Е), № 120/19-П (Е), № 121/19-П (Е), № 122/19-П (Е) и экспертном заключении от 16.07.2019 № 19-17/93.

При этом для сравнения химических показателей веществ, по которым ПДК не установлены, взяты пробы почвы № 1,2,3,4 по границе полигона ТБО и проба № 5 в 50 метрах севернее от границы полигона (как условно-фоновая). По итогам сопоставления химического состава веществ в пробе № 5 с химическим составом в пробах № 1,2,3,4 специалистами сделан вывод о превышении в пробах почвы № 1,2,3,4 содержания титана, калия, хрома, магния, кальция и натрия.

Вместе с тем при рассмотрении данного спора суды исходил из того, что общество имеет объект захоронения отходов за границей населенных пунктов; эксплуатируемый под объект размещения отходов земельный участок имеет категорию «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической

деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения», вид разрешенного использования «для эксплуатации свалки ТБО».

Таким образом, управление в отношении данного участка не вправе руководствоваться ГН 2.1.6.1338-03, ГН 2.1.7.2041-06, ГН 2.1.5.1315-03 при рассмотрении отчета по мониторингу в отношении объекта размещения отходов, поскольку санитарно-эпидемиологическое нормирование проводится в рамках государственно-санитарно-эпидемиологического надзора, данными полномочиями департамент не наделен; указанные ПДК в данном случае не заменяют требования о наличии нормативов качества окружающей среды, так как объект размещения отходов расположен за пределами границ населенных пунктов.

При отборе проб в точках на границе земельного участка невозможно определить превышение фоновых значений показателей состояния компонентов природной среды на территории, прилегающей к объекту размещения отходов (подп.»б» п. 11 Положения № 467). Фактически специалисты ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» фоновые значения показателей химических веществ не определили, взяв за них показатели этих веществ на территории, прилегающей к объекту размещения отходов.

Судами верно отмечено, что специалисты ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» для измерения спорных показателей не применили Положения № 467, однако произвольно применили программу мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объектов размещения отходов и в пределах их воздействия, утвержденную директором общества 07.08.2018.

Как следует из акта проверки, на полигоне ТБО Дзержинского района осуществляется мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия на окружающую среду в соответствии с разработанной программой мониторинга и Приказом Минприроды России от 04.03.2016 № 66 «О порядке проведения собственниками объектов размещения отходов, а также лицами, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду».

Отчет о результатах мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия на окружающую среду ежегодно направляется в орган Росприроднадзора. Отчет за 2018 год обществом сдан 15.01.2019.

В подтверждение проводимых мероприятий заявителем представлена программа производственного экологического контроля полигона твердых бытовых отходов общества «Элис» от 30.10.2018, мероприятия по охране земель от 15.01.2018.

Управлением документально не доказано, что мероприятия, проводимые обществом во исполнение требований закона и утвержденные в программе производственного контроля, являются неэффективными, поскольку отбор

проб в порядке, предусмотренном программой мониторинга, не проводился; при отборе проб в точках на границе земельного участка невозможно определить превышение фоновых значений на территории, прилегающей к объекту размещения отходов.

С учетом изложенного, суды пришли к верному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований о признании оспариваемого предписания недействительным.

Доводы управления повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, и сводятся к несогласию с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, в связи с чем подлежат отклонению, в том числе по основаниям, изложенным в мотивировочной части данного постановления.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.02.2020 по делу № А60-61555/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Кравцова

Судьи

Е.О. Черкезов

Д.В. Жаворонков