



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-9566/2020

31 августа 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 августа 2020 года

Решение в полном объёме изготовлено 31 августа 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Михиной Т.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Радамет-Сибирь» (ИНН 5507263510), г. Омск к Сибирскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН 5406290571), г. Новосибирск о признании незаконным решения от 13.03.2020 № 04-02/279 об отказе в предоставлении лицензии, обязанности предоставить лицензию

при участии в судебном заседании представителей заявителя – Манжос А.Е. по доверенности от 27.04.2020, паспорт, диплом заинтересованного лица – Черенев А.В. по доверенности от 09.01.2020, паспорт, диплом, Шмаль Е.В. по доверенности от 26.06.2020, паспорт, Глушкова Ю.Н. по доверенности от 02.06.2020, служебное удостоверение

установил: общество с ограниченной ответственностью «Радамет-Сибирь» (далее – ООО «Радамет-Сибирь», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Сибирскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Управление Росприроднадзора, заинтересованное лицо, административный орган) о признании решения от 13.03.2020 № 04-02/279 об отказе в предоставлении лицензии незаконным, обязанности предоставить лицензию.

В обоснование заявленных требований ООО «Радамет-Сибирь» ссылается на допущенные Управлением Росприроднадзора нарушения при проведении документальной проверки по заявлению заявителя; несоблюдение Управлением Росприрод-

надзора положений Федерального закона № 294-ФЗ при проведении проверки; недопустимость отказа в предоставлении лицензии в связи с отсутствием запятых в наименовании вида отхода; отсутствие мотивировки в выдаче лицензии по второму нарушению, указанному в уведомлении от 13.03.2020. Подробно доводы ООО «Радамет-Сибирь» изложены в заявлении, дополнительных письменных пояснениях по делу.

Управление Росприроднадзора против удовлетворения заявленных требований возражает по основаниям, изложенным в отзыве, указав, в том числе, что при реализации положений федерального закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» в части рассмотрения заявлений о выдаче лицензий, положения федерального закона № 294-ФЗ не применяются; должностными лицами Управления Росприроднадзора процедура, предусмотренная административным регламентом соблюдена в полном объеме. Подробно доводы заинтересованного лица изложены в отзыве, дополнительных письменных пояснениях.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил.

09.01.2020 ООО «Радамет-Сибирь» обратилось к заинтересованному лицу с заявлением (повторно) о предоставлении лицензии на осуществление деятельности в области обращения с отходами.

13.03.2020 приказом № 04-02/279 Сибирского межрегионального управления Росприроднадзора по итогам выездной и документарной проверок заявителю отказано в выдаче лицензии по следующим основаниям:

- неверное указание наименований отходов в заявлении ООО «Радамет-Сибирь», а проще говоря, отсутствие запятых в наименовании отходов, указанных в заявлении ООО «Радамет-Сибирь»;

- отсутствие у ООО «Радамет-Сибирь» документов, подтверждающих, что извлекаемое из отходов вторичное сырьё используется обществом для производства товаров, выполнения работ или услуг, либо повторное применение отходов по прямому назначению, либо извлечение полезных компонентов для их повторного применения. Иначе, второе основание для отказа заключается в том, что административным органом установлено, что в отношении медьсодержащих отходов у заявителя отсутствует производство товаров из меди, а заявленный вид деятельности - утилизация предполагает производство.

Не согласившись с указанным отказом, ООО «Радамет-Сибирь» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав доказательства, приобщённые к материалам дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд признаёт доводы заявителя о недействительности оспариваемого отказа обоснованными исходя из следующего.

В силу части 1 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, разъяснено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, основанием для признания незаконными оспариваемых в порядке главы 24 АПК РФ ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, является установленная судом совокупность обстоятельств: несоответствие оспариваемых актов, решений закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемыми актами, решениями прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 65, частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших ос-

нованием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В свою очередь, обязанность доказывания оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) фактов наличия нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности в силу части 1 статьи 65 АПК РФ возлагается на заявителя.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» в срок, не превышающий сорока пяти рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов, лицензирующий орган осуществляет проверку полноты и достоверности содержащихся в указанных заявлении и документах сведений, в том числе проверку соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям, в порядке, установленном статьей 19 настоящего Федерального закона, и принимает решение о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении.

Основанием отказа в предоставлении лицензии является: 1) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации; 2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям; 3) представление соискателем лицензии заявления о предоставлении лицензии на указанный в пункте 38 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона вид деятельности и прилагаемых к этому заявлению документов, если в отношении соискателя лицензии имеется решение об аннулировании ранее выданной лицензии на такой вид деятельности.

В отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, или лицензиата, представившего заявление о переоформлении лицензии, в случаях, предусмотренных статьями 13 и 18 настоящего Федерального закона, лицензирующим органом проводятся документарные проверки и внеплановые выездные проверки без согласования в установленном порядке с органом прокуратуры (часть 2 статьи 19).

В соответствии с частью 2 настоящей статьи основанием для проведения проверки соискателя лицензии или лицензиата является представление в лицензирующий орган заявления о предоставлении лицензии или заявления о переоформлении лицензии (часть 3 статьи 19).

Предметом документарной проверки соискателя лицензии или лицензиата являются сведения, содержащиеся в представленных заявлениях и документах, в целях оценки соответствия таких сведений положениям частей 1 и 3 статьи 13 и части 3 статьи 18 настоящего Федерального закона, а также сведениям о соискателе лицензии или лицензиате, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей и других федеральных информационных ресурсах (часть 4 статьи 19).

Предметом внеплановой выездной проверки соискателя лицензии или лицензиата в случаях, предусмотренных частями 7 и 9 статьи 18 настоящего Федерального закона, являются состояние помещений, зданий, сооружений, технических средств, оборудования, иных объектов, которые предполагается использовать соискателем лицензии или лицензиатом при осуществлении лицензируемого вида деятельности, и наличие необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности работников в целях оценки соответствия таких объектов и работников лицензионным требованиям (часть 5 статьи 19).

Статьей 13 Закона о лицензировании определены содержание заявления и перечень документов, необходимых для получения лицензии.

Лицензирующий орган не вправе требовать от соискателя лицензии указывать в заявлении о предоставлении лицензии сведения, не предусмотренные частью 1 настоящей статьи, и представлять документы, не предусмотренные частью 3 настоящей статьи (часть 4 статьи 13).

В течение трех рабочих дней со дня представления надлежащим образом оформленного заявления о предоставлении лицензии и в полном объеме прилагаемых к нему документов, которые представлены соискателем лицензии в соответствии с частью 8 настоящей статьи, лицензирующий орган принимает решение о рассмотрении этого заявления и прилагаемых к нему документов или в случае их несоответствия положениям частей 1 и (или) 3 настоящей статьи о возврате этого заявления и прилагаемых к нему документов с мотивированным обоснованием причин возврата (часть 9 статьи 13).

Из материалов дела следует, что в ходе документарной проверки выявлено наличие лишних запятых и отсутствие запятых в наименовании отхода в перечне конкретных видов отходов 1 – 4 классов опасности в первой графе таблицы, расположенной на второй – четвертой страницах заявления ООО «Радамет-Сибирь».

Указанные нарушения признаны Управлением Росприроднадзора существенными и являющимися основанием для отказа в выдаче соискателю лицензии.

Доводы Управления Росприроднадзора суд признаёт ошибочными, противоречащими требованиям части 8 статьи 13 Федерального закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», поскольку, как указано выше в случае, если заявление о предоставлении лицензии оформлено с нарушением требований, установленных частью 1 настоящей статьи, и (или) документы, указанные в части 3 настоящей статьи, представлены не в полном объеме, в течение трех рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии лицензирующий орган вручает соискателю лицензии уведомление о необходимости устранения в тридцатидневный срок выявленных нарушений и (или) представления документов, которые отсутствуют, или направляет такое уведомление заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо по выбору соискателя лицензии в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лицензирующего органа, способом, обеспечивающим подтверждение доставки такого уведомления и его получения соискателем лицензии.

Указанные положения закона должностными лицами Управления Росприроднадзора не выполнены.

Установив наличие лишних запятых и отсутствие запятых в наименовании отхода в перечне конкретных видов отходов 1 – 4 классов опасности в первой графе таблицы, расположенной на второй – четвертой страницах заявления ООО «Радамет-Сибирь», учитывая, что такие «ошибки» соискателя лицензии носят не существенный характер, являются техническими и устранимыми; в заявлении кроме наименования отхода указаны также коды отходов и классы опасности отхода согласно федеральному классификационному каталогу отходов, что позволяет соотнести наименование с кодом и классом опасности; заявление не содержит признаков недостоверности, влекущих невозможность идентифицировать заявителя как соискателя лицензии, Управление Росприроднадзора обязано было предложить заявителю устранить технические ошибки в документах, в соответствии с требованиями части 8 статьи 13 Федерального закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В части второго основания для отказа судом установлено, что в отношении медьсодержащих отходов – коды 4 82 304 01 52 3, 4 82 304 02 52 3, 4 82 305 01 52 2,

Управлением Росприроднадзора установлено, что соискатель лицензии не соответствует предъявляемым требованиям в части утилизации отходов, поскольку выездной проверкой, в рамках проведения лицензионного контроля установлено, что заявитель намерен использовать, в целях осуществления деятельности, подлежащей лицензированию станок по разделке кабеля. С помощью указанного станка заявитель намерен осуществлять разборку, очистку кабеля, что согласно норме ст.1 Федерального закона Об отходах, является обработкой отходов, а не процессом утилизации в смысле, придаваемом ему Федеральным законом Об отходах, о чём заявлено заявителем в заявлении.

Заслушав пояснения представителей сторон по указанному доводу, исследовав материалы дела и нормы права, на которые ссылаются стороны, суд признаёт доводы представителей Управления Росприроднадзора несостоятельными.

Согласно абзацу 6 ст. 1 ФЗ «Об отходах производства и потребления» утилизация отходов - использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация), а также использование твердых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки, соответствующих требованиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона (энергетическая утилизация).

Заявитель указывает, что разборка, очистка медьсодержащего кабеля в целях получения медного лома, является утилизацией, в том смысле, какой ему придает понятие утилизации, в частности, извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация).

Согласно доводам заявителя, именно до указанного момента – получение медного лома после разборки и очистки, соискатель лицензии намерен осуществлять деятельность, а далее полученный лом продавать организациям, заинтересованным в таком товаре.

Учитывая, что извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация) входит в понятие утилизации, обществу с ограниченной ответ-

ственно «Радамет-Сибирь» незаконно отказано в предоставлении лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности.

При принятии решения судом также учтено, что заявление соискателя лицензии, отказ в выдаче которой оспаривается по настоящему делу, является вторым заявлением, а в первом, отказ на которое был выдан Управлением Росприроднадзора по другим основаниям, были аналогичные технические ошибки, на которые Управление Росприроднадзора в первоначальном отказе не указано, как на основание в выдаче лицензии.

Рассматривая заявление соискателя лицензии, административный орган обязан выявить все ошибки и несоответствия в документах и заявлении соискателя лицензии, и отказывать по всем имеющимся недостаткам. Не допускается принятие административным органом ненормативного правового акта лишь по части нарушений, выявленных в ходе проверок в отношении лица, обратившегося за лицензией.

Отклоняются, как ошибочные доводы заинтересованного лица, о том, что при проведении выездной и документальной проверок в отношении соискателя лицензии не применяются положения Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поскольку в соответствии со статьей 19 Закона о лицензировании, к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных частями 2 - 10 настоящей статьи.

Учитывая вышеизложенное, заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Арбитражным судом в ходе судебного разбирательства установлено, материалами дела подтверждается и заинтересованным лицом по существу не оспаривается, что ООО «Радамет-Сибирь» с заявлением о выдаче лицензии на осуществление деятельности в области обращения с отходами для проверки представлены все необходимые для получения лицензии документы.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться: указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Арбитражный суд по итогам рассмотрения заявления ООО «Радамет-Сибирь», признав нарушения техническими и устранимыми, установив, что заявление ООО «Радамет-Сибирь» не содержит признаков недостоверности, влекущих невозможность идентифицировать заявителя как соискателя лицензии, полагает необходимым в качестве способа устранения нарушения прав и законных интересов ООО «Радамет-Сибирь» обязать Сибирское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования выдать обществу с ограниченной ответственностью «Радамет-Сибирь» (ИНН 5406290571) лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности.

Расходы по госпошлине в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при удовлетворении заявленных требований в порядке главы 24 АПК РФ подлежат отнесению на заинтересованное лицо в полном объеме.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее мотивированное решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Сибирского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН 5406290571) от 13.03.2020 № 04-02/279 об отказе в предоставлении лицензии обществу с ограниченной ответственностью «Радамет-Сибирь» (ИНН 5507263510).

Обязать Сибирское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования устранить нарушение прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Радамет-Сибирь» (ИНН 5507263510) выдать лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности.

Взыскать с Сибирского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН 5406290571) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Радамет-Сибирь» (ИНН 5507263510) госпошлину в сумме 3000 рублей.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, находящийся в городе Томске путём подачи апелляционных жалоб через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Е.И. Булахова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.04.2020 2:54:39
Кому выдана Булахова Елена Ивановна