

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
29 мая 2020 года

Дело № А69-3006/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 мая 2020 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ананьиной Г.В.,

судей: Левашко А.Н., Шелёминой М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Тувинская энергетическая промышленная корпорация» на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 05 июля 2019 года по делу № А69-3006/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 октября 2019 года по тому же делу

установил:

акционерное общество «Тувинская энергетическая промышленная корпорация» (ОГРН: 1141719000598, ИНН: 1701054408, далее - АО «ТЭПК», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением к Межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю и Республике Тыва о признании недействительным требования о доначислении и довнесении в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации платы за негативное воздействие на окружающую среду № 01-6/19-665 от 05.10.2018.

К участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Тувинская Энергетическая Промышленная Корпорация – Майнинг».

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 05 июля 2019 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 октября 2019 года, в удовлетворении заявления отказано.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 27.09.2019 Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в

сфере природопользования по Красноярскому краю и Республике Тыва реорганизовано в форме слияния и создания Енисейского Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Учитывая, что в силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии процесса, суд кассационной инстанции производит замену стороны – Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю и Республике Тыва его правопреемником Енисейским Межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - Управление Росприроднадзора).

В кассационной жалобе АО «ТЭПК» просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы общество указывает, что вскрышные породы, предназначенные для использования в производственной деятельности общества, не включаются в лимиты на размещение отходов, следовательно, не учитываются при определении платежной базы для исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду; проектная документация на ведение горных работ по добыче угля пласта 6.11 с применением комплекса глубокой разработки пластов имеет положительное заключение, что подтверждает ее соответствие экологическим требованиям; требование о доначислении и уплате платы за размещение отходов выставлено ненадлежащему лицу.

В отзыве на кассационную жалобу Управление Росприроднадзора не согласилось с доводами, приведенными в кассационной жалобе, просит обжалуемые судебные акты оставить в силе, в удовлетворении кассационной жалобы – отказать.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании, проводимом 05 марта 2020 года с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Тыва, представитель общества доводы кассационной жалобы поддержал, просил обжалуемые судебные акты отменить, не передавая дело на новое рассмотрение принять новый судебный акт, а представитель Управление Росприроднадзора против заявленных доводов кассационной жалобы возражал, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05 марта 2020 года судебное разбирательство по рассмотрению кассационной жалобы откладывалось до 11 часов 00 минут 09 апреля 2020 года.

Определением Арбитражного суд Восточно-Сибирского округа от 13 апреля 2020 года произведена замена судей в составе судей, рассматривающих кассационную жалобу, судья Шелёмина М.М. заменена на судью Лешошко А.Н.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 апреля 2020 года судебное разбирательство по рассмотрению кассационной жалобы откладывалось до 10 часов 00 минут 28 мая 2020 года.

Определением Арбитражного суд Восточно-Сибирского округа от 27 мая 2020 года произведена замена судей в составе судей, рассматривающих кассационную жалобу, судья Загвоздин В.Д. заменен на судью Шелёмину М.М.

В судебном заседании 28 мая 2020 года рассмотрение дела произведено с самого начала.

АО «ТЭПК» и третье лицо явку в судебное заседание не обеспечили, представителей не направили, в связи с чем, кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Управление Росприроднадзора заявлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела и сложившейся эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением коронавирусной инфекцией.

Судом округа данное ходатайство рассмотрено и отклонено на основании положений статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку принимаемые на территории Иркутской области противоэпидемиологические меры не препятствуют стороне представлению своих интересов в суде, учитывая, что согласно Указу Губернатора Иркутской области от 18.03.2020 № 59-уг «О введении режима функционирования повышенной готовности для территориальной подсистемы Иркутской области единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» с 22 мая 2020 года Красноярский край не поименован в качестве региона, для выполнения требований по изоляции на срок 14 дней; Управление Росприроднадзора имело возможность заблаговременно ознакомиться с материалами дела, в том числе с дополнениями стороны, представленными еще 08.04.2020. В связи с этим указанные обществом причины неявки не могут быть признаны уважительными.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к

следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество владеет лицензией на пользование недрами серии КЗЛ № 00469 ТЭ, выданной Департаментом по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу, на разведку и добычу каменного угля на Элегестском месторождении Улуг-Хемского угольного бассейна в Республике Тыва, со сроком действия до 20.05.2033.

На основании распоряжения № 454-р/п от 22.08.2018 Управлением Росприроднадзора проведена плановая проверка общества, в ходе которой выявлены нарушения Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды), Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах), Правил исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 № 255 «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду» (далее – Правила № 255), выразившиеся в неотражении в декларациях о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2016 и 2017 годы объема размещенных на внешнем отвале участка вскрышных пород 6.11 месторождения Элегестского и в невнесении платы за негативное воздействие на окружающую среду, подлежащей исчислению с указанного объема.

По результатам проверки составлен акт № НЗАТ-454 от 25.09.2018, обществу выставлено требование № 01-6/19-665 от 05.10.2018 о доначислении и внесении в бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду в общей сумме 17 873 750 рублей, из них: задолженность за 2016 год в размере 10 448 750 рублей, за 2017 год - в размере 7 425 000 рублей.

Не согласившись с указанным требованием Управления Росприроднадзора, общество оспорило его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из доказанности Управлением Росприроднадзора наличия у общества обязанности по внесению в указанном размере платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2016 и 2017 годы.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает судебные акты законными и обоснованными в силу следующего.

В силу пункта 2 статьи 16 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду является платным.

Согласно пункту 2 Правил № 255 плата за негативное воздействие на окружающую среду исчисляется и взимается, в том числе за хранение, захоронение отходов производства и потребления (далее - размещение отходов).

Пунктом 6 указанных Правил предусмотрено, что при размещении отходов на объектах размещения отходов, исключающих негативное воздействие на окружающую среду и определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации в области обращения с отходами, плата за размещение отходов не взимается.

В силу пункта 5 Правил № 255 плату обязаны вносить юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации хозяйственную и (или) иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, за исключением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность исключительно на объектах, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, IV категории.

При размещении отходов, за исключением твердых коммунальных отходов, лицами, обязанными вносить плату, являются юридические лица и индивидуальные предприниматели, при осуществлении которыми хозяйственной и (или) иной деятельности образовались отходы.

Отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются на пять классов опасности (статья 4.1 Закона об отходах).

Руководствуясь статьями 14, 20 Закона об отходах, приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22.05.2017 № 242 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов», суды пришли к выводу, что вскрышная порода при добыче угля открытым способом (код 2 11 111 11 20 5) относится к отходам добычи топливно-энергетических полезных ископаемых 5 класса опасности.

Учитывая положения статьи 4.2 Закона об окружающей среде, Постановление Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1029 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий» судами установлено, что осуществление хозяйственной и (или) иной деятельности по добыче угля, включая добычу и обогащение каменного угля, антрацита и бурого угля (лигнита) относится к объекту I категории, оказывающему негативное воздействие на окружающую среду.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 18 Закона об отходах применительно к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в результате хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются отходы, устанавливаются нормативы

образования отходов и лимиты на их размещение (разрабатываются указанными лицами на объектах I и II категорий).

В соответствии с пунктом 10 статьи 18 Закона об отходах (в редакции, действующей до 31.12.2018) в лимиты на размещение отходов не включаются вскрышные и вмещающие горные породы, отходы производства черных металлов IV и V классов опасности, используемые при ликвидации горных выработок в соответствии с проектом их ликвидации.

Согласно пункту 14 Правил № 255 (в редакции, действующей до 31.12.2018) при определении платежной базы лицами, обязанными вносить плату в соответствии с абзацем вторым пункта 5 настоящих Правил, не учитываются объемы или массы вскрышных и вмещающих горных пород, отходов производства черных металлов IV и V классов опасности, использованных при ликвидации горных выработок в соответствии с проектом их ликвидации согласно законодательству Российской Федерации в области обращения с отходами, не включаемые в лимиты на размещение отходов.

Следовательно, указанными выше нормами фактически установлена льгота и освобождение организаций, которые используют данные отходы в соответствии с проектами для ликвидации горных выработок, от включения их в лимиты и платежную базу при исчислении платы.

Как следует из материалов дела, в рамках выданной обществу лицензии на разведку и добычу каменного угля на Элегестском месторождении, работа по выемке и добыче каменного угля ведется подрядной организацией ООО «ТЭПК-Майнинг» на основании договора подряда от 25.04.2016 № 56.

В ходе проверки Управлением Росприроднадзора выявлено размещение вскрышных пород на внешнем отвале на участке 6.11 месторождения Элегестское и неотражение их в декларациях о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2016 и 2017 годы. Общий объем вскрышных пород на указанном участке составил: в 2016 году - 835,9 тыс. м³, в том числе на внешнем отвале - 835,9 тыс. м³; в 2017 году - 772,3 тыс. м³, в том числе на внешнем отвале - 540,0 тыс. м³.

Факт размещения вскрышных пород во внешних отвалах лицами, участвующими в деле не оспаривается, согласно позиции заявителя отвал вскрышных пород является элементом рекультивации.

В силу статьи 1 Закона об отходах отвал горных пород является объектом размещения отходов, требования к которым определены статьей 12 Закона об отходах.

Согласно статье 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» проектная документация объектов, связанных с размещением (хранение и

захоронение) отходов I - V класса опасности, является объектом государственной экологической экспертизы федерального уровня.

Таким образом, все организации, осуществляющие эксплуатацию объектов размещения отходов (в том числе отвалы горных пород) обязаны разрабатывать и представлять на государственную экологическую экспертизу проектную документацию указанных объектов.

В соответствии с межгосударственными стандартами ГОСТ 17.5.01-83 «Охрана природы. Рекультивация земель. Термины и определения» и ГОСТ 17.5.1.03-86 «Охрана природы. Земли. Классификация вскрышных и вмещающих пород для биологической рекультивации земель» для рекультивации карьерных выемок могут использоваться только вскрышные и вмещающие породы, не содержащие радиоактивные элементы и токсичные соединения в концентрациях, опасных для жизни человека и животных.

Использование для рекультивации карьерных выемок и искусственно созданных полостей отходов производства и потребления возможно при условии, что они не содержат вредные вещества, и при этом будет обеспечено отсутствие негативного воздействия на окружающую среду.

С учетом указанного, рекультивация карьерных выемок и искусственно созданных полостей с использованием отходов производства и потребления (в том числе вскрышных пород, образующихся при добыче полезных ископаемых) фактически является размещением (захоронением) отходов и возможна при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы.

В отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы, отходы, размещенные в таких объектах, не могут рассматриваться как безопасные и исключают негативное воздействие на окружающую среду, и в силу пунктов 6, 14 Правил № 255 не могут рассматриваться для освобождения от включения их в лимиты и платежную базу при исчислении платы.

Довод общества о том, что проектная документация «Ведение горных работ по добыче угля пласт 6.11 с применением комплекса глубокой разработки пластов на западном участке Элегестского месторождения Улуг-Хемского угольного бассейна» имеет положительное заключение 2011 года, что подтверждает ее соответствие экологическим требованиям, был предметом рассмотрения двух инстанций, правомерно отклонен.

Доказательств того, что данная проектная документация являлась объектом экологической экспертизы, материалы дела не содержат, равно как отсутствуют доказательства экологической экспертизы последующего проекта «Техническое перевооружение участка по добыче угля пласт 6.11 с применением комплекса глубокой

разработки пластов на западном участке Элегестского месторождения Улуг-Хемского угольного бассейна», разработанного в 2014 году.

С учетом изложенного суд округа соглашается с выводами судов о наличии у общества обязанности по исчислению и внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду с объема размещенных в 2016 и 2017 годах на внешнем отвале участка вскрышных пород 6.11 месторождения Элегестского.

Судами установлено, что расчет платы произведен верно. Указанное лицами, участвующими в деле не оспаривается.

Доводы кассационной жалобы о выставлении требования об уплате платы за негативное воздействие на окружающую среду ненадлежащему лицу, являлись предметом проверки судов двух инстанции, мотивированно посчитавшими, что АО «ТЭПК» осуществляет деятельность, связанную с негативным воздействием на окружающую среду, и является плательщиком платы. При этом судами были учтены положения статей 3, 4, 23 Закона об отходах и приняты во внимание условия лицензии КЗЛ № 00469 ТЭ, договоров подряда, заключенных с ООО «ТЭПК-Майнинг», установлено, что ООО «ТЭПК-Майнинг» является подрядной организацией по выполнению работ связанных с добычей угля, привлеченной АО «ТЭПК». Фактическим пользователем месторождения по лицензии является АО «ТЭПК» и объект размещения отходов заказчиком в собственность подрядчику - ООО «ТЭПК-Майнинг» не передавался.

Следовательно, суды пришли к верному выводу о том, что собственником объекта размещения отходов - отвалов вскрышных пород является АО «ТЭПК», обязанность по внесению платы которого не может быть прекращена только в связи с заключением договора подряда.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверены судом кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, по существу направлены на иную оценку доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, и на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 05 июля 2019 года по делу № А69-3006/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 октября 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В. Ананьина

Судьи

А.Н. Левашко

М.М. Шелёмина