



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-2811

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Прокуратуры Пермского края на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 по делу Арбитражного суда Пермского края № А50-40908/2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2019 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лукойл-Пермь» (далее – общество) к Пермской межрайонной природоохранной прокуратуре о признании недействительным представления об устранении нарушений законодательства об отходах от 16.11.2018 № 2-2-2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Прокуратуры Пермского края (далее – прокуратура), Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (правопреемник Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю) (далее – управление),

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 10.04.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019, оставленным без изменения и постановлением Арбитражного

суда Уральского округа от 17.12.2019, решение суда первой инстанции от 10.04.2019 отменено, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, прокуратура просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, противоречие выводов судов нормам федерального законодательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами и следует из судебных актов, в ходе проведения в отношении общества проверки исполнения требований законодательства, направленных на обеспечение безопасного обращения с отработанными стальными трубами нефте- и газопроводов, выявлено, что в нарушение требований пунктов 1 и 3 статьи 14, пункта 4 статьи 18, пунктов 1 и 2 статьи 19 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) образующиеся в результате капитального ремонта, реконструкции и иных работ с нефтепроводами отходы в виде труб, отсоединенных от действующих нефтепроводов, не отнесены к конкретному классу опасности, паспорта отходов на них не разработаны, учет данных отходов не обеспечен, проекты нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, технические отчеты по обращению с отходами, отчетность по форме 2-ТП (отходы) общества не содержат сведения об обращении с названными отходами.

С целью устранения выявленных нарушений прокуратурой внесено представление от 16.11.2018 № 2-2-2018, несогласие с которым послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для вынесения оспоренного

представления, доказанности прокуратурой нарушения обществом законодательства об отходах.

Суд апелляционной инстанции, позиция которого была поддержана судом округа, отменяя решение суда первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1, 11, 18, 19 Закона № 89-ФЗ, Порядком разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденным Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 25.02.2010 № 50, Правилами проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16.08.2013 № 712, Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденным приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242, Базельской конвенцией о контроле за трансграничной перевозкой отходов и их удалением, ратифицированной Федеральным законом от 25.11.1994 № 49-ФЗ (далее – Конвенция), проанализировав пункты 3, 6.23 «ГОСТ 30772-2001. Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», и установив, что при продаже труб, отсоединенных от трубопроводов, общество не осуществляет операции по удалению отходов, поскольку не предполагает их последующее уничтожение или захоронение, исходил из того, что отсутствуют основания для признания спорных труб отходом группы «лом и отходы черных и цветных металлов» (код ФККО 4 60 000 00 00 0), к которой относится группа «трубы стальные нефте- газопроводов отработанные» (код ФККО 4 69 520 00 00 0) ввиду отсутствия доказательств, свидетельствующих о том, что обществом в результате хозяйственной и иной деятельности в указанный в представлении период были образованы отходы заявленного класса.

Суды приняли во внимание, что заключением экспертизы промышленной безопасности от 16.04.2014 №3-069-14 рег. № 48-Ту-13853-2014, заключением специалиста в области экологической исследований от 28.01.2019 № 018800/15/59001/042019/И-11320/19z0133 подтверждено качественное состояние и целесообразность дальнейшего использования спорных труб, признано соответствие данного трубопровода установленным нормам, с указанием на возможность его эксплуатации еще 4 года.

Согласно экспертному заключению от 29.07.2019 № 02-65/2019/ПФ-ТО спорные трубы не пришли в состояние негодности и обладают свойствами, позволяющими их использовать в качестве труб стальных нефтепроводов, а также по иному назначению, в том числе в качестве трубопроводов водоснабжения и водоотведения сезонного (временного), вспомогательного

использования, либо расположенных на земельных участках, предоставленных для индивидуального строительства.

Факт отсечения труб от действующего трубопровода не является достаточным условием для признания их отходом (Правила безопасности эксплуатации внутрипромысловых трубопроводов, утвержденные Приказом Ростехнадзора от 30.11.2017 № 5125).

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявлявшимся прокуратурой при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций, были предметом исследования и оценки судов и по существу направлены на иную оценку доказательств. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о допущенной судебной ошибке.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Прокуратуре Пермского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова