



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-1455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16.05.2019 по делу № А27-110/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.11.2019 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Угольная компания «Кузбассразрезуголь (далее – общество) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Кемеровской области (далее – управление) о признании недействительными предписаний от 28.09.2018 №№ Т-538-в/1, Т-538-в/2 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые судебные акты, полагая, что судами не в полном объеме установлены обстоятельства по делу, неверно дана

оценка доводам заявителя, письменным доказательствам, нарушены нормы права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, на филиале «Краснобродский угольный разрез» эксплуатируется ОУ с КНС, в результате чего образуется шлам (после извлечения угля из горной массы).

Ранее управлением были вынесены предписания от 28.03.2018 №№ТН-160-в/1, ТН-160-в/2, которыми на общество была возложена обязанность по обеспечению наличия нормативов образования отхода (шлам от обогащения угля ОУ КНС) и лимитов на его размещение; обеспечению наличия норматива образования отхода (шлам от обогащения угля ОУ КНС) и лимитов на его размещение.

В ходе проведения внеплановой документарной проверки в отношении общества выявлены факты неисполнения требований ранее выданных обществу предписаний от 28.03.2017 №№ ТН-160-в/1, ТН-10-в/2.

По результатам проверки управлением составлен акт от 28.09.2018 № Т-538-в и выданы предписания от 28.09.2018 № Т-538-в/1, в соответствии с которым обществу предписано в срок до 01.09.2019 обеспечить наличие норматива образования отхода (шлам от обогащения угля ОУ КНС) и лимитов на его размещение, от 28.09.2018 № Т-538-в/2, в соответствии с которым обществу предписано в срок до 01.09.2019 представить в управление корректирующий расчет платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2013-2015 года в части размещения отходов от обогащения угля ОУ КНС 4 филиала «Краснобродский угольный разрез».

Общество, полагая, что указанные предписания нарушают его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что оспариваемые предписания выданы в связи с неисполнением ранее выданных предписаний, требования предписаний совпадают, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 названного Кодекса, Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 № 255 «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду», Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденным приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242, пришли к выводу, что предписания соответствуют закону, являются исполнимыми и не нарушают права и законные интересы общества.

Судами установлено, что шлам от добычи и обогащения угля, внесен в Федеральный классификационный каталог отходов (код 2 11 000 00 00 0) и является отходом V класса опасности.

Отклоняя довод заявителя о том, что шлам не является отходом, поскольку общество его не хранит, а использует высокозольный шлам в целях эксплуатации шламового отстойника, суды исходили из того, что шлам образуется в ходе процессов по обогащения угля УО КНС при осуществлении основного вида деятельности, относится не к продукту, а к отходу, размещаемому в шламовом отстойнике, само по себе оставление шлама в шламонакопителе на длительное время не свидетельствует о наличии производственной деятельности по его переработке.

При этом суды отметили, что законодательно не запрещено использовать образовавшийся от эксплуатации обогатительной установки отход, однако использование отхода не прекращает статус отхода, поскольку шлам уже получил данный статус отхода в момент его образования в процессе производства, а не после фактического размещения на отвале «Северный».

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, а направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств спора, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать акционерному обществу «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина