

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-847/20

Екатеринбург

20 марта 2020 г.

Дело № А47-12632/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 марта 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Сухановой Н.Н.,
судей Гусева О.Г., Жаворонкова Д.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Москалевым Н.К., рассматривает в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Оренбургской области кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» (далее – ФГБУ «ФЦАО», учреждение) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 08.08.2019 по делу № А47-12632/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Оренбургской области, приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Медногорский медно-серный комбинат» (далее – заявитель, общество, ООО «ММСК») – Шапирова Е.П. (доверенность от 06.11.2019), Моношков К.С. (доверенность от 02.03.2020), Васильева О.А. (доверенность от 17.04.2019),

ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу» (далее - ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу») – Бабушкин С.А. (доверенность от 17.03.2019),

Южно – Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования – Борисов И.Ю. (доверенность от 30.12.2019).

Полномочия представителей судами проверены.

ООО «ММСК» обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Оренбургской области (далее – управление, Росприроднадзор), Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» (далее – ФГБУ «ФЦАО», учреждение) о признании незаконными действий по отказу в подтверждении отнесения отхода «Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди» к V классу опасности, выраженных в уведомлении от 13.08.2018 № МК-04-01-10/4779 «О паспортизации отходов» по результатам рассмотрения заявления от 25.06.2018 № 01- 2018/1189; обязанности учреждения в течение 5 дней с момента вступления в законную силу решения суда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем подготовки и направления в адрес Росприроднадзора заключения о соответствии указанного отхода V классу опасности, и обязанности Росприроднадзора в течение 5 дней со дня поступления заключения учреждения о соответствии названного отхода V классу опасности направить в адрес заявителя уведомление о результатах рассмотрения материалов (с учетом принятых судом уточнений требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу» (далее - ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу»); ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу».

Решением суда от 08.08.2019 (судья Третьяков Н.А.) заявленные к учреждению требования удовлетворены, в удовлетворении требований к Росприроднадзору отказано. Кроме того, суд обязал учреждение в течение 5 рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем подготовки и направления в адрес управления заключения о соответствии обозначенного выше отхода конкретному классу опасности и обязал Росприроднадзор в течение 5 дней со дня поступления указанного заключения направить в адрес заявителя уведомление о результатах рассмотрения материалов в соответствии с пунктом 19 Порядка отнесения отходов I-IV классов опасности к конкретному классу опасности, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 05.12.2014 № 541 (далее – Порядок).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 (судьи Киреев П.Н., Арямов А.А., Иванова Н.А.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ФГБУ «ФЦАО» просит названные судебные акты отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных

требований, настаивая на правомерности направления в управление соответствующего заключения о несоответствии материалов общества Критериям отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, утвержденным Приказом Минприроды России от 04.12.2014 № 536 (далее - Критерии отнесения отходов). Ссылается на необоснованность выводов судов о представлении заявителем в управление полного пакета документов, предусмотренных пунктом 6 Порядка, поскольку технологическая инструкция не является документом, подтверждающим компонентный состав отхода. Кроме того управление в нарушение пункта 12 названного Порядка не уведомило заявителя о некомплектности материалов и направило в учреждение материалы, не соответствующие требованиям Порядка. Указывает, что заявителем выбран Критерий (2) отнесения отходов к I-V классам опасности, однако согласно позиции разработчика и обладателя прав на примененные методики они не могут применяться к нерастворимым в воде отходам. Считает, что протокол биотестирования от 17.05 2018 № 445 и справка к протоколу не содержат промежуточных показаний, которые собственник методики рекомендует заявителю указывать в приложении к протоколу, в связи с чем данный протокол не соответствует обязательным требованиям Методики ФР.1.39.2015.19244. Кроме того, отмечает, что в соответствии с пунктом 8.1.2 указанной Методики в протоколе необходимо указывать смертность (количество выживших) дафний, pH, температуру, содержание растворенного кислорода по каждой серии разбавлений и в каждом стакане. Указывает на невозможность обжалования решений и действий учреждения в порядке главы 24 АПК РФ.

Общество представило отзыв на кассационную жалобу, в котором просит судебные акты в обжалуемой части оставить без изменения, в удовлетворении жалобы отказать, отмечая, что обстоятельства дела установлены судами полно и всесторонне, спор разрешен при полном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств и с правильным применением норм материального и процессуального права.

В отзыве на кассационную жалобу Южно – Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования просит обжалуемые судебные акты отменить полностью и принять по делу новый судебный акт.

Из обстоятельств дела следует, что спор между сторонами возник в связи с принятым Росприроднадзором уведомлением от 13.08.2018 № МК04-01-10/4779 (на основе принятого ФГБУ «ФЦАО» заключения от 10.08.2018 № 05/247 по результатам рассмотрения представленных обществом документов по заявленному виду отхода) о недостаточности содержащейся информации в них для отнесения данного вида отхода к заявленному V классу опасности для окружающей среды.

При этом обществом представлялись следующие документы: сведения о происхождении отхода, документы, подтверждающие химический и (или) компонентный состав вида отходов, обозначенных в подпункте «в» пункта 6

Порядка, технологическую инструкцию ТИ 41848759-02/11-02-2017 «Производство черновой меди» (выкопировка), документы и материалы по подпункту «г» пункта 6 Порядка, в соответствии с Критериями отнесения отходов, протокол результатов биотестирования от 29.05.2018 № 129-Б, письмо филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу» от 17.05.2018 № 443, протокол биотестирования от 17.05.2018 № 445 и справку к нему, акт отбора проб отходов от 23.05.2018 № 171/38, аттестат аккредитации ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу», область аккредитации испытательной лаборатории, акт отбора проб отходов производства и потребления № 86, аттестат аккредитации ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу», область аккредитации испытательной лаборатории, предложение о включении видов отходов в ФККО и в БДО, экспертное заключение, копию доверенности представителя.

Несогласие ООО «ММСК» с действиями заинтересованных лиц явилось основанием для его обращения в арбитражный суд.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых решения и постановления в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

По смыслу части 1 статьи 198, части 5 статьи 200, статьи 201 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы о невозможности обжалования решений и действий учреждения в порядке главы 24 АПК РФ отклоняются как основанные на неверном толковании норм процессуального законодательства.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ), Положением о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 400, Порядком отнесения отходов I-IV классов опасности к конкретному классу опасности.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что заявление подано обществом в управление с приложением всех предусмотренных пунктом 6 Порядка документов и материалов, в связи с чем впоследствии заявление направлено управлением в адрес ФГБУ «ФЦАО».

Доводы подателя жалобы о том, что управление в нарушение пункта 12 Порядка не уведомило заявителя о некомплектности материалов и направило в материалы, не соответствующие требованиям Порядка, рассмотрены и отклонены судами с указанием на то, что представленный ООО «ММСК» комплект документов соответствовал требованиям пункта 6 Порядка, кроме того, указанное обстоятельство также неоднократно подтверждалось представителем управления в судебных заседаниях. При этом, довод о

некомплектности пакета документов учреждение в суде первой инстанции не заявляло, позицию заявителя и управления о соответствии комплекта документов требованиям пункта 6 Порядка не оспаривало.

С учетом изложенного, у управления отсутствовали основания для направления заявителю уведомления о некомплектности материалов.

Доводы о том, что технологическая инструкция ТИ 41848759- 08/11-02-2017 «Производства черной меди» не является документом, подтверждающим компонентный состав отхода, также рассмотрены судами и отклонены с подробной правовой оценкой, оснований для непринятия которой у суда округа не имеется, в кассационной жалобе такие доказательства отсутствуют.

Как усматривается из материалов дела, между сторонами возник спор о возможности применения для определения класса опасности спорного отхода критерия отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду по кратности разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует.

Проанализировав положения пункта 15-17 Критериев отнесения отходов суды отметили, что для установления класса опасности отхода применяется либо Критерий (1) - степень опасности отхода для окружающей среды (К), либо Критерий (2) - кратность (Кр) разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует, то есть применению подлежит один из двух критериев.

В рассматриваемом случае заявитель для установления класса опасности отхода использовал Критерий (2), по результатам применения которого установлено, что вид отхода «Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди» относится к V классу опасности.

Таким образом, действующими нормативными актами вводятся ограничения по применению Критерия (1), для Критерия (2) ограничения в применении нормативными правовыми актами не установлены.

С учетом изложенного, поскольку возможность применения Критерия (2), прямо предусмотрена пунктами 15,17 Критериев отнесения отходов, суды пришли к верному выводу о том, что изложенные в заключении от 10.08.2018 № 05/247 выводы учреждения являются необоснованными и противоречат нормам действующего законодательства, в связи с чем доводы учреждения об обратном правомерно отклонены судами.

Кроме того, по результатам проведенных ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу» и ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу», исследований установлено, что спорные отходы относятся к V классу опасности.

Отклоняя доводы учреждения о нарушении процедуры анализа отходов, суды правильно отметили со ссылкой на пункт 11 Методики, что в протоколе подлежит указанию именно промежуточное значение индекса токсичности и поскольку соответствующий показатель в протоколе указан, соответствующие возражения учреждения не могут быть приняты во внимание.

Довод о том, что судами не учтена позиция собственника методики ООО «Спектр-М», оценена судами и отклонена с указанием на то, что согласно

письму ООО «Спектр-М» от 01.10.2018 № 1-10/201, методика ФР.1.39.2015.19244 применима ко всем типам отходов и представленный протокол биотестирования не противоречит требованиям методики. Кроме того, в материалах дела имеется заключение независимого эксперта Ощепковой А.З., в котором дана оценка возможности применения методик ПНД ФТ 16.1:2:2.3.9-06, ФР.1.39.2015.19244, Фр. 1.39.2007.03222, ФР.1.39.2007.03223 для исследования шлаков производства меди.

Также в заключении ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» указало на нарушение пункта 8.1.2 Методики ФР.1.39.2007.03222, поскольку в протоколе биотестирования не указаны данные по каждой серии разбавлений, исходной воды и контролю.

Между тем, судами установлено, что в протоколе содержатся данные по каждой серии разбавлений, исходной воды и контролю: лабораторией использовались три пробы: без разбавления, с разбавлением 1:100 и разбавлением 1:1000.

Кроме того, все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 8.1.2 названной Методики, также отражены в журнале регистрации результатов определения острой токсичности вод, водных вытяжек из почв, осадков и отходов по смертности и изменению плодовитости дафний, представленном ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу».

Филиал ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу» по Курганской области и филиал «ЦЛАТИ по Оренбургской области» ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу» имеют соответствующую аккредитацию на проведение исследований, что установлено судом и не оспаривается ответчиком.

При этом для подтверждения класса опасности достаточно было представить в составе документов материалы исследований любой из указанных аккредитованных лабораторий.

Представленные ООО «ММСК» протоколы биотестирования полностью соответствуют обязательным требованиям аттестованных методик (методов) измерения, по которым проводилось биотестирование, доказательств обратного ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» не доказано.

С учетом изложенного, суды правомерно указали, что изложенные в заключении выводы ФГБУ «ФЦАО» допущенных лабораториями нарушениях Методик определения класса опасности отхода ФР.1.39.2015.19244 и ФР.1.39.2007.03222, а также выводы об отсутствии оснований для отнесения спорного вида отхода к конкретному классу опасности являются незаконными.

При таких обстоятельствах, требования заявителя о признании незаконными действий учреждения являются обоснованными и, поскольку заключение привело к отказу обществу в подтверждении класса опасности спорного отхода, соответствующие действия ответчика правомерно признаны судом незаконными.

Все доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судами и им дана надлежащая правовая оценка, при этом иное

толкование подателями жалоб положений законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Выводы судов согласуются с материалами дела, описание и анализ доказательств являются достаточно подробными для итогового вывода об отказе в удовлетворении требований, а правовая аргументация соответствует применимым к спорным отношениям нормам права.

Полномочия вышестоящего суда по пересмотру дела должны осуществляться в целях исправления судебных ошибок в виде неправильного применения норм материального и процессуального права при отправлении правосудия, а не для пересмотра дела по существу.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 08.08.2019 по делу № А47-12632/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Суханова

Судьи

О.Г. Гусев

Д.В. Жаворонков