

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-9833/19

Екатеринбург

12 февраля 2020 г.

Дело № А60-13545/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 февраля 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Гавриленко О.Л.,
судей Кангина А.В., Черкезова Е.О.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Птицефабрика «Свердловская» (далее – общество, заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 по делу № А60-13545/2019 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества – Гончиков Р.О. (доверенность от 16.03.2018);

Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (далее – департамент, административный орган) – Шевелева О.М. (доверенность от 13.01.2020).

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области о признании недействительными предписаний департамента от 12.12.2018 № 686-3 и № 686-4.

Решением суда от 03.07.2019 (судья Хачев И.В.) заявленные требования удовлетворены. Признаны недействительными предписания от 12.12.2018 № 686-3 и № 686-4. Суд обязал департамент устранить допущенные нарушения. В порядке распределения судебных расходов с департамента в пользу общества взыскано 6000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 24.09.2019 (судьи Гладких Е.О., Варакса Н.В., Муравьева Е.Ю.) решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

В кассационной жалобе общество просит постановление отменить, оставить в силе решение, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, ссылаясь на то, что суд апелляционной инстанции нарушил требования по оценке обстоятельств, изложенных в части 1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а именно: не рассмотрен ответ Департамента растениеводства, химизации и защиты растений Министерства сельского хозяйства РФ от 30.10.2017 № 19/4548 по вопросу отнесения куриного помета к агрохимикатам, при этом данный документ не был вручен заявителю.

Заявитель жалобы настаивает на том, что получаемое в результате жизнедеятельности птицы вещество является не отходом производства - пометом куриным свежим, а продукцией предприятия - удобрением органическим на основе отходов животноводства (помет куриного) на которое у него имеется сертификат соответствия № РОСС RU.n094.H02154. Общество руководствуется ГОСТ Р 53117-2008 «Удобрения органические на основе отходов животноводства. Технические условия» и имеет «Технологический регламент по образованию, временному накоплению и внесению органического удобрения на основе куриного помета в почву в соответствии с ГОСТ 53117-2008».

Проверив законность обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции не нашел оснований для его отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, департаментом с 15.11.2018 по 12.12.2018 в соответствии с приказом от 13.11.2018 № 2021 проведена внеплановая выездная проверка общества. На основании акта проверки выдано оспариваемое предписание от 12.12.2018 № 686-3, которым заявителю предписано устранить нарушение, выразившееся в не проведении должным образом инвентаризации образующихся отходов производства и потребления, в результате чего установлены не учтенные отходы: помет куриный свежий; зола от сжигания биологических отходов содержания, убоя и переработки животных, получаемые в результате жизнедеятельности птицы, для которых установлены нормативы образования отходов и лимиты на их размещение. Аналогично выдано оспариваемое предписание от 12.12.2018 № 686-4, которым предписано устранить нарушение, выразившееся в отсутствии разработанных паспортов отходов, образующихся в результате производственной деятельности (получаемые в результате жизнедеятельности птицы) заявителя: помет куриный свежий.

Заявитель, не согласившись с предписанием от 12.12.2018 № 686-3 в части отнесения куриного помета к отходам производства и потребления, не согласившись с предписанием от 12.12.2018 № 686-4 полностью, обратился в арбитражный суд с требованиями о признании предписаний недействительными в части и в полном объеме соответственно.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2019 заявленные требования удовлетворены.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, сделав вывод об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемых предписаний департамента недействительными, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Выводы апелляционного суда являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

По смыслу части 1 статьи 198 АПК РФ нарушающими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности могут быть расценены решения и действия (бездействие) соответствующих органов, которые, в том числе, незаконно возлагают на заявителя какие-либо обязанности, лишают его каких-либо прав или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Судами установлено, что оспариваемое предписание вынесено департаментом в пределах предоставленных полномочий.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья определяет Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Федеральный закон № 89-ФЗ).

Согласно статье 1 Федерального закона № 89-ФЗ под отходами производства и потребления понимаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с данным Федеральным законом; накоплением отходов признается временное складирование отходов (на срок не более чем шесть месяцев) в местах (на площадках), обустроенных в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейших утилизации, обезвреживания, размещения, транспортирования.

Согласно пункту 2 статьи 11 Федерального закона № 89-ФЗ юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны:

соблюдать федеральные нормы и правила и иные требования в области обращения с отходами;

разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства;

вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов;

соблюдать требования при обращении с группами однородных отходов;

внедрять малоотходные технологии на основе новейших научно-технических достижений, а также внедрять наилучшие доступные технологии;

проводить инвентаризацию объектов размещения отходов в соответствии с правилами инвентаризации объектов размещения отходов, определяемыми федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды;

проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов;

предоставлять в установленном порядке необходимую информацию в области обращения с отходами;

соблюдать требования по предупреждению аварий, связанных с обращением с отходами, и принимать неотложные меры по их ликвидации;

разрабатывать планы мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций техногенного характера, связанных с обращением с отходами, планы ликвидации последствий этих чрезвычайных ситуаций;

в случае возникновения или угрозы аварий, связанных с обращением с отходами, которые наносят или могут нанести ущерб окружающей среде, здоровью или имуществу физических лиц либо имуществу юридических лиц, немедленно информировать об этом соответствующие федеральные органы исполнительной власти в области обращения с отходами, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

Согласно пункту 1 статьи 14 Федерального закона № 89-ФЗ индивидуальные предприниматели, юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I - V классов опасности, обязаны осуществить отнесение соответствующих отходов к конкретному классу опасности для подтверждения такого отнесения в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Подтверждение отнесения отходов I - V классов опасности к конкретному классу опасности осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минприроды России от 30.09.2011 № 792 утвержден Порядок ведения государственного кадастра отходов.

В соответствии с пунктом 6 Порядка Федеральный классификационный каталог отходов включает перечень видов отходов, находящихся в обращении в Российской Федерации и систематизированных по совокупности классификационных признаков: происхождению, условиям образования (принадлежности к определенному производству, технологии), химическому и (или) компонентному составу, агрегатному состоянию и физической форме.

Исходя из постановления Правительства Российской Федерации от 16.08.2013 № 712, с 01.08.2014 на отходы I - IV классов опасности, включенные в федеральный классификационный каталог отходов, индивидуальные предприниматели и юридические лица составляют и утверждают паспорт по форме, утвержденной названным Постановлением.

Копия паспорта, заверенного индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, а также копии документов, подтверждающих отнесение вида отхода к конкретному классу опасности, направляются в территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по месту осуществления хозяйственной деятельности индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами способом, позволяющим определить факт и дату их получения, или вручаются ими под роспись.

Согласно Федеральному классификационному каталогу отходов, утвержденному приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 22.05.2017 № 242, помет куриный свежий (код 1 12 711 01 33 3) относится к III классу опасности, а помет куриный перепревший (код 1 12 711 02 29 4) - к IV классу опасности.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 18 Федерального закона № 89-ФЗ нормирование в области обращения с отходами осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и настоящим Федеральным законом. Лимиты на размещение отходов устанавливаются в соответствии с нормативами предельно допустимых воздействий на окружающую среду.

Согласно статье 22 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» нормативы допустимых выбросов, нормативы допустимых сбросов определяются для стационарного источника и (или) совокупности стационарных источников в отношении загрязняющих веществ, включенных в перечень загрязняющих веществ, установленный Правительством Российской Федерации, расчетным путем на основе нормативов качества окружающей среды, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций, с учетом фоновое состояние компонентов природной среды (пункт 1). Расчет нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов производится юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, планирующими строительство объектов I и II категорий (при проведении оценки воздействия на окружающую

среду), а также осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах II категории (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 указанного Федерального закона нормативы образования отходов производства и потребления и лимиты на их размещение устанавливаются в целях предотвращения их негативного воздействия на окружающую среду в соответствии с законодательством.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции согласился с выводами Управления о том, что в процессе производственной деятельности общества образуются отходы, в том числе помет куриный свежий, которые включены в Федеральный классификационный каталог отходов, в связи с чем у общества имеются предусмотренные действующим законодательством обязанности по учету в инвентаризации отходов всех видов отходов производства и потребления, установлению нормативов образования и лимита на размещение на все виды образующих и размещаемых/накапливаемых отходов производства и потребления, а также по составлению паспортов опасных отходов образующихся в производственной деятельности, в том числе на помет куриный свежий (код ФККО 1 12 711 01 33 3).

Отклоняя довод заявителя о том, что помет куриный является продукцией общества и при наличии действующего сертификата соответствия № РОСС RU.nO94.H02154 на органическое удобрение на основе куриного помета у общества отсутствует обязанность по оформлению паспорта на отход «помет куриный», суд апелляционной инстанции отметил, что оспариваемые предписания касаются образующихся в процессе деятельности предприятия отходов, а не готовой продукции. Наличие у общества упомянутого сертификата не означает само по себе, что в деятельности общества не образуются спорные отходы производства, в отношении которых общество обязано провести паспортизацию, то есть составить паспорт на каждый образующийся отход. То обстоятельство, что общество использует куриный помет в виде органического удобрения в соответствии с полученным сертификатом, не опровергает факт образования в процессе деятельности общества спорного отхода и не освобождает общество от исполнения установленных действующим законодательством обязанностей, которые указаны в оспариваемых предписаниях.

Кроме того, апелляционным судом принят во внимание ответ Департамента растениеводства, химизации и защиты растений Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 30.10.2017 № 19/4548, поступивший на запрос Департамента Росприроднадзора по Уральскому Федеральному округу от 24.10.2017, согласно которому удобрение органическое на основе отходов животноводства (помета куриного) ОАО «Птицефабрика «Свердловская» не имеет государственной регистрации в качестве агрохимиката и не включено в Государственный каталог пестицидов и агрохимиков, разрешенных к применению на территории Российской

Федерации, вследствие чего наличие сертификата соответствия № РОСС RU.nO94.H02154 правового значения для настоящего дела не имеет.

Ссылаясь на пункт 3 ГОСТа Р 1.15-2017 «Национальный стандарт в Российской Федерации. Стандартизация в Российской Федерации. Службы стандартизации в организациях. Правила создания и функционирования», утвержденный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17.08.2017 № 919-ст, пункт 5 статьи 11, статью 27 Федерального закона № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» апелляция суд также обоснованно отклонил ссылку общества на Технологический регламент на удобрение (куриный помет), самостоятельно разработанный птицефабрикой, указав, что общество обязано было получить положительное заключение государственной экологической экспертизы федерального уровня, что сделано не было.

Кроме того, непосредственный анализ положений Технологического регламента свидетельствует, что общество в соответствии с положениями регламента осуществляет производство органического удобрения без использования микробиологических препаратов типа «Байкал» и т.п. Первичное накопление удобрения «помет куриный свежий» осуществляется непосредственно в птицеводческом помещении на транспортной ленте, где он подсушивается и теряет влажность, а затем транспортируется на временное хранение в помехранилище и поля. В силу названного Технологического регламента «органическое удобрение» это прямой продукт жизнедеятельности кур (п. 2.3 названного Регламента).

Между тем, указанные положения Технологического регламента противоречат п. 2.3.1 «СП 1.2.1170-02. 1.2. Гигиена, токсикология, санитария. Гигиенические требования к безопасности агрохимикатов. Санитарные правила», утвержденного Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 23.10.2002, где навоз и куриный помет, используемые для обогащения почвы азотом и другими элементами питания, должны подвергаться предварительному обезвреживанию (термической сушке, компостированию и др.), не содержать патогенной микрофлоры, в том числе сальмонелл, и жизнеспособных яиц гельминтов.

Пунктами 1, 7, 73, 7.6 РД-АПК 1.10.15.02-08. Система рекомендательных документов агропромышленного комплекса Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Рекомендательные документы. Методические рекомендации по технологическому проектированию систем удаления и подготовки к использованию навоза и помета, утвержденных Минсельхозом РФ 29.04.2008, предусмотрено, что территория сооружений подготовки навоза и помета к использованию должна быть: огорожена; освещена; благоустроена путем планировки, применения твердых покрытий на проездах и технологических площадках, посева трав, обеспечения соответствующих уклонов и специальных устройств для отвода поверхностного стока; защищена лесозащитной полосой шириной не менее 10 м.

Компостирование навоза и помета должно осуществляться, как правило, на прифермских открытых гидроизолированных площадках и в стационарных механизированных цехах с твердым покрытием мобильными или стационарными средствами. В теплый период года приготовление компостов можно осуществлять на специально подготовленных полевых площадках, располагаемых в районе удобряемых компостом сельскохозяйственных угодий (п. 7.3). Данных о соблюдении указанных положений материалы дела не содержат, при проверке не установлено.

При таких обстоятельствах свежий птичий помет, являясь, в том числе, сырьем для органического удобрения, не перестает быть отходом, поскольку входит в Федеральный классификационный каталог отходов 1 12 711 01 33 3 и является отходом III класса опасности.

С учетом изложенного, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемых предписаний Управления недействительным.

Иное толкование обществом положений законодательства, а также иная оценка доказательств не свидетельствуют о неправильном применении апелляционным судом норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 по делу № А60-13545/2019 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Птицефабрика «Свердловская» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Л. Гавриленко

Судьи

А.В. Кангин

Е.О. Черкезов