

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3110/19

Екатеринбург

05 июня 2019 г.

Дело № А60-57795/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 05 июня 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Жаворонкова Д. В.,

судей Вдовина Ю.В., Сухановой Н.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Тизол» (далее - АО «Тизол», общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 по делу № А60-57795/2018 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители: общества – Анисимова Н.К. (доверенность от 15.05.2019), Ермакова Т.С. (доверенность от 15.05.2019); Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу – Кинев Г.И. (доверенность от 28.12.2018).

АО «Тизол» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (далее – департамент, Росприроднадзор) о признании незаконными и отмене постановления от 30.07.2018 № 03-05-08/97-2018, которым обществу назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и предписания департамента от 18.06.2018 № 263-16 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований.

Определением суда от 07.10.2018 требование общества о признании

недействительным предписания департамента от 18.06.2018 № 263-16 выделено в отдельное производство, которое рассматривается в настоящем деле.

Решением суда от 17.12.2018 (судья Кисилев Ю.К.) заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 (судьи Гладких Е.О., Грибиниченко О.Г., Щеклеина Л.Ю.) решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество просит постановление апелляционного суда отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

По мнению заявителя жалобы, вывод апелляционной инстанции о том, что «факт превышения или не превышения этих гигиенических требований на момент проверки правового значения не имеет», вступает в прямое противоречие с содержанием Постановления Правительства Российской Федерации от 03.09.2010 № 681, для установки автоматических газосигнализаторов на пары ртути «концентрация ртути должна превышать гигиенические нормативы». Заявителем ежегодно производится мониторинг в местах временного накопления отходов, в суде первой инстанции рассмотрены и дана надлежащая правовая оценка протоколам исследований (испытаний) воздуха рабочей зоны в складе хранения отработанных ртутных ламп от 22.07.2016, 24.07.2017, 17.07.2018, согласно которым концентрация паров ртути составляет менее 0,0001 мг/м куб., при утвержденных (Постановлением Правительства Российской Федерации) 0,01 мг/м куб., что в 1000 раз меньше.

АО «Тизол» полагает, что апелляционная инстанция не дала правовую оценку формулировкам Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ), что временное складирование не более чем одиннадцать месяцев работами по сбору не являются. Законодатель предусмотрел и утвердил гигиенические нормативы, срок временного складирования, но не количество отработанных ртутьсодержащих ламп. Апелляционная инстанция предположение «может повлечь» обозначила «реальной угрозой», что противоречит существующему законодательству и всем представленным в дело материалам (документам).

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с 16.04.2018 по 16.05.2018 департаментом на основании приказа от 09.04.2018 № 601 проведена плановая выездная проверка общества.

Результаты проверки отражены в акте от 18.06.2018 № 263.

Департамент установил, в частности, что общество ведет накопление отходов «Лампы ртутные, ртутно-кварцевые, люминесцентные, утратившие потребительские свойства», код по ФККО 4 711 010 152 1, специально в организованном для этого месте, но которое не оборудовано автоматическими газосигнализаторами на пары ртути.

Посчитав, что общество не выполняет требования пункта 12 Правил обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным,

растениям и окружающей среде, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.09.2010 № 681 (далее – Правила № 681), департамент выдал обществу предписание от 18.06.2018 № 263-16 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природных требований в срок до 14.01.2019.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, принимая решение, исходил из того, что департамент не доказал наличия у общества обязанности по оснащению места временного накопления отработанных ртутных ламп автоматическим газосигнализатором, следовательно, не доказал законности выданного обществу предписания.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого предписания недействительным, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы апелляционного суда являются верными.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ) устанавливает обязанность органа государственного контроля (надзора) выдать юридическому лицу предписание об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда окружающей среде, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

Частью 1 статьи 66 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон № 7-ФЗ) также предусмотрено право должностных лиц органов государственного надзора, являющихся государственными инспекторами в области охраны окружающей среды, выдавать юридическим лицам предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований, о проведении мероприятий по обеспечению предотвращения вреда окружающей среде, безопасности государства, предотвращения возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Принимая во внимание требования пунктов 4, 5.1, 5.1.3 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 400, Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования государственной функции по осуществлению федерального государственного экологического надзора, утвержденного Приказом Минприроды России от 29.06.2012 № 191, части 1 статьи 66 Федерального закона № 7-ФЗ, суды пришли к выводам о том, что предписание выдано уполномоченным органом, порядок проведения плановой выездной проверки департаментом соблюден.

Апелляционным судом отмечено, что нарушение срока составления акта проверки не является грубым нарушением в соответствии с положениями Федерального закона № 294-ФЗ.

На основании статьи 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Федеральный закон № 52-ФЗ) индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции; проводить работы по обоснованию безопасности для человека новых видов продукции и технологии ее производства, критериев безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания и разрабатывать методы контроля за факторами среды обитания; своевременно информировать население, органы местного самоуправления, органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об аварийных ситуациях, остановках производства, о нарушениях технологических процессов, создающих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 51 Закона об охране окружающей среды отходы производства и потребления, радиоактивные отходы подлежат сбору, накоплению, утилизации, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 11 Федерального закона № 89-ФЗ юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны: соблюдать федеральные нормы и правила и иные требования в области обращения с отходами; разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства; вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов; соблюдать требования при обращении с группами однородных отходов; внедрять малоотходные технологии на основе новейших научно-технических достижений, а также внедрять наилучшие доступные технологии; проводить инвентаризацию объектов размещения отходов в соответствии с правилами инвентаризации объектов размещения отходов, определяемыми федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды; проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов; предоставлять в установленном порядке необходимую информацию в области обращения с отходами; соблюдать требования по предупреждению аварий, связанных с обращением с отходами, и принимать неотложные меры по их ликвидации; разрабатывать планы мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций техногенного характера, связанных с обращением с отходами, планы ликвидации последствий этих чрезвычайных ситуаций; в случае возникновения или угрозы аварий, связанных с обращением с отходами, которые наносят или могут нанести ущерб окружающей среде, здоровью или имуществу физических лиц либо имуществу юридических лиц, немедленно информировать об этом соответствующие федеральные органы исполнительной власти в области обращения с отходами, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

В силу пункта 1 статьи 24 Федерального закона № 52-ФЗ при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона № 52-ФЗ отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 12 Правил № 681 в местах сбора, размещения и транспортирования отработанных ртутьсодержащих ламп (включая

погрузочно-разгрузочные пункты и грузовые площадки транспортных средств), в которых может создаваться концентрация ртути, превышающая гигиенические нормативы, предусматривается установка автоматических газосигнализаторов на пары ртути. Зоны возможного заражения необходимо снабдить средствами индивидуальной защиты органов дыхания, доступными для свободного использования в аварийных ситуациях.

Допускается хранение отработанных ртутьсодержащих ламп в неповрежденной таре из-под новых ртутьсодержащих ламп или в другой таре, обеспечивающей их сохранность при хранении, погрузо-разгрузочных работах и транспортировании (пункт 15 Правил № 681).

В силу пункта 3.1 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов (СанПиН 2.1.7.1322-03) временное складирование и транспортировка отходов производства и потребления определяются проектом развития промышленного предприятия или самостоятельным проектом обращения с отходами.

На основании пункта 3.7 СанПиН 2.1.7.1322-03 при временном хранении отходов в нестационарных складах, на открытых площадках без тары (навалом, насыпью) или в негерметичной таре должны соблюдаться следующие условия: временные склады и открытые площадки должны располагаться с подветренной стороны по отношению к жилой застройке; поверхность хранящихся насыпью отходов или открытых приемников-накопителей должна быть защищена от воздействия атмосферных осадков и ветров (укрытие брезентом, оборудование навесом и т.д.); поверхность площадки должна иметь искусственное водонепроницаемое и химически стойкое покрытие (асфальт, керамзитобетон, полимербетон, керамическая плитка и др.); по периметру площадки должна быть предусмотрена обваловка и обособленная сеть ливнепроводов с автономными очистными сооружениями; допускается ее присоединение к локальным очистным сооружениям в соответствии с техническими условиями; поступление загрязненного ливнепровода с этой площадки в общегородскую систему дождевой канализации или сброс в ближайшие водоемы без очистки не допускается.

Судами установлено, что на центральном складе выявлено большое количество ртутьсодержащих ламп без упаковки или в герметичных бумажных коробках; в помещении отсутствует демеркуризационный набор и герметичная тара для боя ламп, отсутствует вентиляция, помещение не оборудовано газоанализаторами на пары ртути (фототаблица к акту № 2 обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований от 17.04.2018).

В пункте 3 Правил № 681 предусмотрено, что юридические лица и индивидуальные предприниматели в соответствии с данными Правилами и другими нормативными правовыми актами разрабатывают инструкции по организации сбора, накопления, использования, обезвреживания, транспортирования и размещения отработанных ртутьсодержащих ламп применительно к конкретным условиям и назначают в установленном порядке ответственных лиц за обращение с указанными отходами.

Накопление отработанных ртутьсодержащих ламп производится отдельно от других видов отходов (пункт 4 Правил № 681).

Согласно пункту 6 Правил № 681 не допускается самостоятельное обезвреживание, использование, транспортирование и размещение отработанных ртутьсодержащих ламп потребителями отработанных ртутьсодержащих ламп, а также их накопление в местах, являющихся общим имуществом собственников помещений многоквартирного дома, за исключением размещения в местах первичного сбора и размещения и транспортирования до них.

В соответствии с пунктом 2 Правил № 681 «место первичного сбора и размещения» - место для предварительного сбора и временного размещения отработанных ртутьсодержащих ламп перед передачей их специализированным организациям для дальнейшего сбора, использования, обезвреживания, транспортирования и размещения.

Апелляционный суд, установив, что в нарушение пункта 12 Правил № 681 место сбора и размещения отработанных ртутьсодержащих отходов общества не оборудовано автоматическим газосигнализатором на пары ртути, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого предписания недействительным.

Оснований для переоценки вывода суда апелляционной инстанции, установленных им фактических обстоятельств и имеющих в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу, что доводы жалобы о неправильном применении судом апелляционной инстанции норм материального права, а также о несоответствии выводов этого суда о применении норм права фактическим обстоятельствам спора и представленным доказательствам, своего объективного подтверждения не нашли.

Нормы материального права применены судом апелляционной инстанции по отношению к установленным им обстоятельствам правильно, выводы данного суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным в соответствии с требованиями, определенными статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 по делу № А60-57795/2018 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества «Тизол» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Д.В. Жаворонков

Судьи

Ю.В. Вдовин

Н.Н. Суханова