



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, дом 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-28884/2019

№ 09АП-28881/2019

город Москва
18.07.2019

дело № А40-254287/18

резюлютивная часть постановления оглашена 01.07.2019
постановление изготовлено в полном объеме 18.07.2019

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующий судья Маркова Т.Т., судьи Лепихин Д.Е., Сумина О.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабажановым Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО «Эко Центр»,
Службы по тарифам Астраханской области
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2019
по делу № А40-254287/18, принятое судьей Поляковой Д.В.
по заявлению Службы по тарифам Астраханской области
к Федеральной антимонопольной службе
третье лицо: ООО «ЭкоЦентр»
о признании незаконным предписания;

при участии:

от заявителя – Степанищева О.В. по доверенности от 27.06.2019, Меркулова О.А. по
доверенности от 27.06.2019;
от заинтересованного лица – Соловьев П.А. по доверенности от 19.02.2019,
Головина А.Е. по доверенности от 31.01.2019;
от третьего лица – Михеева К.Б. по доверенности от 11.01.2019;

установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2019 в удовлетворении
заявления Службы по тарифам Астраханской области о признании недействительным
предписания Федеральной антимонопольной службы от 09.10.2018 № СП/81242/18.
Министерства строительного комплекса Московской области о признании
недействительным решения ФАС России от 26.03.2018 № 1-18.1-33/00-04-18,
отказано.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечено ООО «ЭкоЦентр».

Заявитель, не согласившись с принятым решением, обратился с апелляционной
жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об
удовлетворении заявленных требований по мотивам, изложенным в жалобе.

ООО «Эко Центр» также не согласилось с принятым решением суда, обратилось
с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый

судебный акт об удовлетворении заявленных требований по мотивам, изложенным в жалобе.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле поддержали свои доводы и возражения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев повторно материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта, исходя из следующего.

Спор возник из административных правоотношений о признании недействительным акта органа, принятого в сфере действия антимонопольного законодательства, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 197 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением Службы по тарифам Астраханской области от 18.12.2017 № 168 утвержден предельный тариф на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «ЭкоЦентр» на 2018 год.

В ФАС России поступил запрос депутата Думы Астраханской области по вопросу обоснованности установленного Службой предельного единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в отношении ООО «ЭкоЦентр» на 2018 год.

В ходе анализа экспертного заключения Службы по расчету предельного единого тарифа на услуг регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в отношении ООО «ЭкоЦентр» на 2018 год антимонопольным органом выявлен ряд нарушений требований законодательства.

09.10.2018 Федеральной антимонопольной службой вынесено предписание № СП/81242/18, согласно которому Служба по тарифам Астраханской области признана нарушившей п. п. 10, 12, 30, 42 и 90 Основ ценообразования № 484, п. 17 и п. 18 Правил регулирования № 484, п. 26 Методических указаний № 1638/16 при установлении предельного тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «ЭкоЦентр» на 2018 год; предписано в срок до 01.11.2018 (включительно) Службе по тарифам Астраханской области устранить нарушения законодательства Российской Федерации в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

Не согласившись с предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требованиях, арбитражный суд правомерно исходил из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 24.8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» к регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами относится, в том числе оказание услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами региональным оператором.

В соответствии с ч. 4 ст. 24.8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ государственному регулированию подлежит предельный единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Частью 2 ст. 24.8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ установлено, что регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами осуществляются по ценам, которые определены соглашением сторон, но не должны превышать предельные тарифы на осуществление регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами,

установленные органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными в области регулирования тарифов. Предельные тарифы на осуществление регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, и в отношении каждого осуществляемого вида деятельности с учетом территориальной схемы обращения с отходами.

В соответствии с п. 2.1.7 Положения о Службе по тарифам Астраханской области, утвержденного постановлением Правительства Астраханской области от 06.04.2005 № 49-П, Служба по тарифам Астраханской области является органом исполнительной власти Астраханской области, уполномоченным устанавливать предельные тарифы на осуществление регулируемых видов деятельности в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами на территории Астраханской области.

Постановлением Службы по тарифам Астраханской области от 18.12.2017 № 168 утвержден предельный единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «ЭкоЦентр» на 2018 год.

Отклоняя доводы Службы по тарифам Астраханской области и ООО «ЭкоЦентр» о нарушении порядка выдачи оспариваемого предписания, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим, в том числе, функции по контролю за соблюдением законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги).

Согласно п. 5 постановления Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543 утверждено Положение о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), реализация указанного положения осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с подп. «б» и «г» указанного пункта Положения о государственном контроле государственный контроль (надзор) осуществляется, в том числе, посредством анализа исполнения обязательных требований при исполнении полномочий органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов, надбавок), а также мониторинга тарифов в сфере обращения с ТКО и принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений.

ФАС России осуществляет мониторинг тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами (ч. 10 ст. 24.9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ).

В ходе мониторинга данных об установленных предельных тарифах в сфере обращения с ТКО, анализа экспертного заключения и материалов тарифного дела Службы по расчету предельного единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «ЭкоЦентр» на территории Астраханской области на 2018 ФАС России выявлен ряд нарушений норм действующего законодательства Российской Федерации в области регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, что, в свою очередь, повлекло установление тарифа в размере, превышающем экономически обоснованный уровень.

В связи с этим, руководствуясь подп. 5.3.2.3 Положения о ФАС России и подпунктами «а» и «д» п. 30 Положения о государственном контроле,

антимонопольным органом направлено в адрес Министерства предписание с требованием устранить выявленные нарушения законодательства Российской Федерации в области обращения с твердыми коммунальными отходами и осуществить пересмотр предельных единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «ЭкоЦентр» на 2018 год.

Отклоняя доводы Службы по тарифам Астраханской области и ООО «ЭкоЦентр» о невозможности пересмотра предельного единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, суд апелляционной инстанции исходит из того, что в соответствии с п. п. 3, 4 Правил регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 № 484, тарифы устанавливаются органом регулирования до начала очередного периода регулирования, но не позднее 20 декабря года, предшествующего очередному периоду регулирования.

Тарифы вводятся в действие с начала очередного календарного года на срок не менее 12 месяцев. Действие настоящего пункта не распространяется на решения органов регулирования о приведении ранее принятых решений об установлении тарифов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Предписание ФАС России направлено на устранение нарушений законодательства Российской Федерации в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

Отклоняя довод заявителя по вопросу определения расходов на приобретаемые энергетические ресурсы и полноты экспертного заключения, арбитражный суд правомерно исходил из следующего.

В соответствии с п. 30 Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 № 484 в составе производственных расходов в необходимой валовой выручке регулируемых организаций учитываются, в том числе, расходы на приобретение энергетических ресурсов.

Заявителем учтены в составе необходимой валовой выручки ООО «ЭкоЦентр» указанные расходы в совокупном размере 158.029, 4 тыс. руб., из них в составе необходимой валовой выручки ООО «ЭкоЦентр» как регионального оператора – 122.439, 35 тыс. руб. (расходы на горюче-смазочные материалы, моторные и трансмиссионные масла).

В силу п. 17 Правил № 484, орган регулирования проводит экспертизу предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в своем экспертном заключении.

В соответствии с п. 18 Правил № 484 в экспертном заключении органа регулирования должен быть отражен анализ экономической обоснованности учтенных расходов по отдельным статьям (группам расходов) и обоснованности расчета объема отпуска услуг.

В экспертном заключении заявителя указаны только суммарные затраты на горюче-смазочные материалы, моторные и трансмиссионные масла, которые рассчитаны как произведение их расхода и цены за единицу.

При этом, в экспертном заключении Службы не указан перечень техники (автомашин), потребляющей соответствующие энергетические ресурсы, ее количество, норма расхода топлива, пробег (загрузка) данной техники.

Ввиду отсутствия ответствующего анализа включенных органом регулирования в состав необходимой валовой выручки ООО «ЭкоЦентр» расходов в экспертном заключении заявителя, невозможно сделать вывод об экономической обоснованности расходов по указанной статье, в связи с чем, органу регулирования необходимо

провести проверочный расчет расходов на приобретение энергетических ресурсов и отразить проведение соответствующего анализа в экспертном заключении Службы в соответствии с п. п. 17 и 18 Правил № 484.

Относительно довода Службы по вопросу учета расходов на обезвреживание судом правомерно указано, что в соответствии с п. 94 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных приказом ФАС России от 21.11.2016 № 1638/16, в случае, если региональный оператор в соответствии с территориальной схемой самостоятельно осуществляет обезвреживание и (или) захоронение твердых коммунальных отходов, то расходы на оказание соответствующих услуг, а также объем таких услуг учитываются при расчете единого тарифа регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Согласно экспертному заключению заявителем учтено в составе необходимой валовой выручки ООО «ЭкоЦентр» 75.066, 3 тыс. руб. расходов регионального оператора по обезвреживанию 137, 24 тыс. куб.м. твердых коммунальных отходов.

Постановлением Министерства жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области от 23.09.2016 № 42-п утверждена территориальная схема обращения с отходами, в том числе с твердыми бытовыми отходами на территории Астраханской области.

Территориальной схемой и конкурсной документацией по отбору регионального оператора не предусмотрено осуществление региональным оператором обезвреживания (сжигания) твердых коммунальных отходов. Территориальной схемой предусмотрено создание в 2018 году и последующих периодах только полигонов и мусороперегрузочных станций (с элементами сортировки).

Кроме того, в составе необходимой валовой выручки ООО «ЭкоЦентр» на 2017-2018 годы не предусмотрены расходы на создание объектов по обезвреживанию твердых коммунальных отходов, также отсутствует инвестиционная программа ООО «ЭкоЦентр», утвержденная в установленном порядке.

При этом, в составе расходов по обезвреживанию твердых коммунальных отходов по статье «Расходы на оплату товаров, работ и услуг других операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами» заявителем учтены расходы на оплату услуг по хранению твердых коммунальных отходов, что действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено, поскольку в соответствии с положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, включая порядок осуществления сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, утвержденных Правительством Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, хранение не может быть отнесено ни к регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами (обработка, обезвреживание, захоронение), ни к деятельности по транспортированию.

Кроме того, таблица 5 территориальной схемы, на которую ссылается заявитель, содержит только прогнозные показатели по обезвреживанию, утилизации и размещению отходов на территории Астраханской области на 2016-2026 годы, которые не обеспечены конкретными мероприятиями по созданию (приобретению) объектов по обезвреживанию твердых коммунальных отходов.

При этом, объемы обезвреживания твердых коммунальных отходов, учтенные Службой при тарифном регулировании, не соответствуют таблице 5 Территориальной схемы, на которую заявитель ссылается.

Отклоняя довод Службы по вопросу учета расходов на предпринимательскую прибыль, арбитражный суд правомерно исходил из следующего.

Ввиду наличия особенностей формирования единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, предусмотренными главой VI Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных приказом ФАС России от 21.11.2016 № 1638/16, ФАС России в информационном письме от 27.07.2018 № ВК/58887/18 указала на то, что расчетная предпринимательская прибыль регионального оператора определяется в размере 5 процентов от собственных расходов регионального оператора, за исключением: расходов на оплату выполняемых сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями работ и (или) услуг, связанных с осуществлением деятельности по транспортированию твердых коммунальных отходов в соответствии с договорами, заключаемыми региональным оператором с операторами, осуществляющими транспортирование твердых коммунальных отходов; расходов на оказание комплексной услуги по обращению с твердыми отходами в случаях, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 № 881 «О проведении уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами» для субъектов Российской Федерации - городов федерального значения.

В соответствии с абз. 3 п. 10 Основ ценообразования № 484 повторный учет одних и тех же расходов, относимых на разные регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, при установлении тарифов не допускается.

Таким образом, в случае если в необходимой валовой выручке регионального оператора содержатся расходы иных операторов, осуществляющих деятельность в области обращения с твердыми коммунальными отходами (а именно: обработку, обезвреживание, захоронение), то все расходы, которые несет региональный оператор по оплате услуг данных организаций, уже учтены в его едином тарифе, в том числе, учтена и расчетная предпринимательская прибыль иных операторов.

Следовательно, если при расчете единого тарифа регионального оператора произвести расчет расчетной предпринимательской прибыли с учетом расходов других операторов, осуществляющих деятельность в области обращения с твердыми коммунальными отходами, которые получают свою расчетную предпринимательскую прибыль по мере реализации региональным оператором своей услуги, тогда региональный оператор необоснованно получит излишнюю прибыль от деятельности, осуществляемой иными операторами в области обращения с твердыми коммунальными отходами. Как следствие, потребители услуг регионального оператора будут вынуждены «оплачивать» необоснованную прибыль, что нарушает принципы экономической обоснованности и соблюдения баланса интересов между потребителями и организациями.

В соответствии с п. 39 Основ ценообразования № 484 расчетная предпринимательская прибыль регулируемой организации определяется в размере 5 процентов, включаемых в необходимую валовую выручку на очередной период регулирования расходов, указанных в подпунктах «а» - «з» и «л» пункта 29 Основ ценообразования № 484.

Расходы по уплате налогов предусмотрены подпунктом «ж» пункта 29 Основ ценообразования № 484.

Из указанного следует, что налог на прибыль входит в состав расчетной базы по определению расчетной предпринимательской прибыли.

В информационном письме ФАС России от 27.07.2018 № ВК/58887/18 изложена данная позиция, где также указано, что компенсация расходов на уплату налога на прибыль в отношении расчетной предпринимательской прибыли осуществляется за счет регулируемой организации, несущей бремя налогоплательщика в соответствии с

нормами налогового законодательства Российской Федерации, и не включается в состав расходов, учитываемых при установлении (корректировке) тарифов.

Относительно определения расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку ООО «ЭкоЦентр» необходимо отметить следующее.

Согласно п. 42 Основ ценообразования № 484 при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, размер фонда оплаты труда определяется с учетом отраслевых тарифных соглашений, коллективных договоров, заключенных регулируемой организацией, и планового и (или) фактического уровня фонда оплаты труда, сложившегося за последний период регулирования в регулируемой организации и других регулируемых организациях, осуществляющих аналогичные виды регулируемой деятельности в сопоставимых условиях, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

В соответствии с п. 26 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных приказом ФАС России от 21.11.2016 № 1638/16, при определении расходов на оплату труда учитываются параметры отраслевого тарифного соглашения (при его наличии), параметры трехстороннего соглашения, заключенного представителями работников, работодателей и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или местного самоуправления (региональное отраслевое соглашение) (при его наличии), условия коллективного договора, размер фонда оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования и планового и (или) фактического уровня фонда оплаты труда, сложившегося за последний период регулирования в регулируемой организации и других регулируемых организациях, осуществляющих аналогичные виды регулируемой деятельности в сопоставимых условиях, прогнозный индекс потребительских цен.

Согласно п. 17 Правил № 484, орган регулирования проводит экспертизу предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в своем экспертном заключении. Согласно подп. «а» п. 18 Правил № 484 регулирования экспертное заключение органа регулирования должно содержать анализ экономической обоснованности расходов по отдельным статьям (группам расходов).

В составе административных расходов регионального оператора ООО «ЭкоЦентр» учтена численность административно-управленческого персонала (далее - АУП) в количестве 288,6 человек. В составе общехозяйственных расходов регионального оператора ООО «ЭкоЦентр» также учтена численность общехозяйственного персонала в количестве 84,5 человека.

Следует отметить, что согласно тарифной заявке ООО «ЭкоЦентр» численность АУП составляет 268,6 человек, что ниже численности, учтенной Службой при установлении тарифов в отношении указанной организации на 2018 год.

Кроме того, в соответствии с Инструкцией по применению плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденной приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н, счет 26 «Общехозяйственные расходы» предназначен для обобщения информации о расходах для нужд управления, не связанных непосредственно с производственным процессом.

В частности, на этом счете могут быть отражены следующие расходы: административно-управленческие расходы; содержание общехозяйственного персонала, не связанного с производственным процессом; амортизационные отчисления и расходы на ремонт основных средств управленческого и общехозяйственного назначения; арендная плата за помещения общехозяйственного назначения; расходы по оплате информационных, аудиторских, консультационных и т.п. услуг; другие аналогичные по назначению управленческие расходы.

Таким образом, учет Службой при тарифном регулировании отдельно административно-управленческого и отдельно общехозяйственного персонала несет в себе признаки двойного учета затрат.

Целесообразность учета в составе расходов регионального оператора численности АУП и общехозяйственного персонала на столь завышенном уровне Органом регулирования не подтверждена. Обоснование учета количества сотрудников на принятом уровне отсутствует в экспертном заключении Службы (отсутствуют расчеты численности персонала с обоснованием принятой при установлении тарифов величины).

Учитывая вышеизложенное, ФАС России установлено, что в нарушение пункта 17 и подп. «а» п. 18 Правил № 484 Службой при определении расходов на оплату труда не обоснован примененный подход к определению необходимой численности персонала, а также не представлен анализ обоснованности учтенного органом регулирования размера заработной платы персонала.

В предписании антимонопольным органом указано на необходимость проведения Службой анализа, при проведении которого следует руководствоваться п. 42 Основ ценообразования № 484, то есть с учетом обоснованного уровня фактической численности, подтвержденной бухгалтерской и статистической отчетностью за предыдущие периоды, в том числе утвержденной формой статистической отчетности № П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников», анализа штатного расписания, а также исходя из не превышения численности по иным регулируемым организациям, осуществляющим аналогичные виды регулируемой деятельности в сопоставимых условиях.

В случае отсутствия данных о фактической численности работников за предыдущий период при проведении анализа указанный фактор можно исключить.

Относительно среднемесячной заработной платы следует указать, что отраслевым тарифным соглашением в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017-2019 годы предусмотрено, что выплаты компенсационного и стимулирующего характера (компенсации, премирование работников, доплаты, надбавки и другие выплаты), включенные в состав средств на оплату труда работников, устанавливаются коллективными договорами, локальными нормативными актами Организации и включают в себя: доплаты (надбавки) к тарифным ставкам и должностным окладам стимулирующего и (или) компенсирующего характера, связанные с режимом работы и условиями труда, - в размере не менее 12,5 процента тарифной составляющей расходов (средств), направляемых на оплату труда; выплаты компенсационного характера за работу вне места постоянного проживания или в местностях с особыми климатическими условиями, осуществляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации; доплаты (надбавки) стимулирующего характера, размер и порядок установления которых определяется непосредственно в организации; премии за основные результаты производственно-хозяйственной (финансово-хозяйственной) деятельности - в размере, установленном коллективным договором, локальным нормативным актом в пределах 50 % тарифной составляющей расходов (средств), направляемых на оплату труда.

В экспертном заключении Службы в нарушение п. 17 и подп. «а» п. 18 Правил регулирования № 484 отсутствовал анализ обоснованности учтенного Органом регулирования уровня среднемесячной заработной платы, а именно данные о тарифной ставке, тарифном коэффициенте, премировании и доплатах сотрудников.

При этом, среднемесячная заработная плата, принятая Службой при формировании расходов на оплату труда, отличается от среднемесячной заработной платы работников, указанной в тарифной заявке организации.

В расчете расходов на оплату труда, представленном ООО «ЭкоЦентр» в рамках тарифного дела, предусмотрено только текущее премирование на уровне от 85 % до 112, 5 %, что не соответствует отраслевому тарифному соглашению в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017-2019 годы, в соответствии с которым максимальный уровень текущего премирования составляет 50 %.

При этом, в соответствии с экспертным заключением Службы среднемесячная заработная плата 1 работника производственного персонала составляет 30.094,49 руб., что превышает среднемесячную заработную плату для указанного работника в соответствии с тарифной заявкой организации (24 336 тыс. руб).

В связи с данными обстоятельствами, антимонопольный орган предписал Службе пересчитать величину средней заработной платы ООО «ЭкоЦентр», исходя из не превышения размера среднегодовой совокупной заработной платы в целом по организации над значением средней заработной платы в Астраханской области по соответствующему виду деятельности по данным Федеральной службы государственной статистики за предыдущий год с учетом его индексации в соответствии с базовым вариантом Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации, разрабатываемого Министерством экономического развития Российской Федерации.

Относительно довода заявителя об отсутствии указанных данных антимонопольный орган обоснованно отметил, что в базе официальной статистической информации, размещенной в информационно-коммуникационной сети «Интернет», размещены данные по заработной плате по соответствующему виду деятельности (вид деятельности «Сбор, обработка и утилизация отходов; обработка вторичного сырья»).

Таким образом, арбитражным судом правомерно отклонен довод Службы о неисполнимости предписания ФАС России в части определения расходов по оплате труда.

Учитывая изложенное, арбитражный суд пришел к правомерному выводу о законности и обоснованности оспариваемого предписания и об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционных жалоб отклоняются, оснований, предусмотренных ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы, не имеется.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2019 по делу № А40-254287/18 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Эко Центр» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1.500 руб. по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Т. Маркова

Судьи

Д.Е. Лепихин

О.С. Сумина