



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-15203

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Новгородской области от 16.07.2019 № АП-01-58/2555 на решение Арбитражного суда Новгородской области от 13.08.2018 по делу № А44-3794/2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2019 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новгородский бекон» (далее – общество) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Новгородской области (далее – управление, Росприроднадзор) об оспаривании предписания от 05.03.2018 № 10 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований,

установила:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 13.08.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2019 решение суда первой инстанции от 13.08.2018 отменено. В удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2019 постановление суда апелляционной инстанции от 11.03.2019 отменено. Решение Арбитражного суда Новгородской области от 13.08.2018 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить решение суда первой инстанции и

постановление суда кассационной инстанции, указывая на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия управлением оспариваемого предписания от 05.03.2018 № 10, послужило неисполнение обществом предписания управления от 27.12.2016 № 92/10 о необходимости устранения нарушений природоохранного законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами, выразившееся в том, что общество осуществляет деятельности по обезвреживанию (обеззараживанию) отхода IV класса опасности – «помет куриный с опилками» в отсутствие лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

Не согласившись с предписанием от 05.03.2018 № 10, общество обратилось в арбитражный суд.

Судами установлено, что общество осуществляет деятельность по выращиванию молодняка от получения суточных цыплят до полной переработки мяса птицы, в результате которой образуются отходы - птичий помет, который относится в IV классе опасности.

При этом у общества имеется помехохранилище, куда помет куриный с опилками из производственных корпусов вывозится и выдерживается 4 - 6 месяцев для перепревания, частичной минерализации и естественного биологического обеззараживания.

В соответствии с установленным обществом технологическим процессом производства удобрения помет куриный свежий перерабатывается в продукт - органическое удобрение, который в дальнейшем используется обществом в своей производственной деятельности. Названный процесс осуществляется

обществом на основании «Технологического регламента производства органического удобрения» от 24.01.2017, который принят в соответствии с требованиями «ГОСТ Р 53117-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Удобрения органические на основе отходов животноводства. Технические условия».

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, суд первой инстанции, позиция которого была поддержана судом округа, руководствуясь положениями статей 1, 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ГОСТ 30772-2001 «Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», пришел к выводу об отсутствии у управления оснований для выдачи оспариваемого предписания, в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

При этом суд исходил из установленного факта того, что общество не осуществляет сбор отходов в смысле статьи 1 Закона № 89-ФЗ, то есть прием или поступление отходов от физических лиц и юридических лиц в целях дальнейшего использования, обезвреживания, транспортирования, размещения таких отходов, а также хранение отходов, складирование отходов в специальных объектах сроком более чем одиннадцать месяцев в целях утилизации, обезвреживания, захоронения.

При таких обстоятельствах, проанализировав условия «Технологического регламента производства органического удобрения» от 24.01.2017, суд пришел к выводу, что в отсутствие специальных сооружений для обезвреживания фактически осуществляется естественное биологическое обеззараживание помета с подстилкой на участке временного накопления путем выдерживания в помехохранилище (не превышающее 11 месяцев со дня складирования). Как следствие, процессы, происходящие в ходе выдерживания такого отхода, не являются деятельностью по его обезвреживанию в смысле Закона № 89-ФЗ и не подлежат лицензированию.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, суд округа также отметил, что, согласно письму Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 05.05.2016 № 04-12-27/9376 в случае отнесения навоза, помета и других органических веществ и материалов, которые образуются в животноводстве в результате содержания сельскохозяйственных животных и являются продуктами жизнедеятельности последних, к продукции

и (или) их использования в качестве промежуточных (побочных) продуктов для собственных нужд требования природоохранного законодательства, включая требования к получению лицензий на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности, оформлению паспортов, разработке проектов, нормативов образования и лимитов на их размещение, расчету и внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов производства и потребления на такие навоз, помет, органические вещества и материалы распространяться не будут.

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации в письме от 11.08.2016 № ВА-14-27/8782 также разъяснило, что если предприятие не производит совокупность действий по сбору, транспортировке, утилизации навоза (помета) и, соответственно, прибыли от такой деятельности не получает, получение лицензии по обращению с опасными отходами такому предприятию не требуется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию управления по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Переоценка установленных судами обстоятельств дела и имеющих в деле доказательств не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации при кассационном производстве.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Новгородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина