



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-9733

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш Дом» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 30.08.2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.04.2019 по делу № А47-3641/2018 по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш Дом» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции по Оренбургской области (далее – инспекция) от 25.01.2018 № 26 об устранении выявленных нарушений лицензионных требований,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.08.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.04.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена внеплановая документарная проверка общества по вопросу соблюдения лицензионных требований при оказании услуг по содержанию общего имущества собственников многоквартирного дома, а также обязательных требований в части применяемого размера платы за жилищные услуги.

В ходе проверки установлено, что общество начисляло собственникам и нанимателям жилых помещений в многоквартирном доме плату за вывоз твердых бытовых отходов отдельно от платы за содержание и ремонт жилого помещения с нарушением условий договора управления.

В целях устранения нарушений выдано предписание, которым на общество возложена обязанность за период с 01.05.2015 по настоящее время произвести перерасчет платы за содержание и ремонт жилого помещения без учета необоснованно начисленной платы за вывоз твердых бытовых отходов.

Считая предписание незаконным, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 20, 39, 154, 156, 158, 161, 162, 192, 196 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для выдачи предписания ввиду доказанности нарушения обществом при начислении платы требований жилищного законодательства.

Судебные инстанции исходили из того, что взимание денежных средств за вывоз твердых бытовых отходов, произведенное обществом сверх общей платы за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой утвержден общим собранием собственников многоквартирного дома, фактически является незаконным удвоением стоимости спорных услуг, возлагающим на собственников и нанимателей жилых помещений бремя несения дополнительных расходов, не предусмотренных законом и договором управления. Такое поведение управляющей организации, являющейся профессиональным участником на рынке оказания услуг по содержанию многоквартирных домов и осведомленной о порядке формирования

соответствующей платы, правомерно расценено инспекцией в качестве нарушения лицензионных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющей компании «Наш Дом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова