



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Оренбург
23 мая 2019 года

Дело № А47-12377/2018

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2019 года
В полном объеме решение изготовлено 23 мая 2019 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Александрова А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Рахимовой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Медногорский медносерный комбинат», ОГРН 1025600752726, ИНН 5606001611, г. Медногорск,

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Оренбургской области, ОГРН 1045605467643, ИНН 5610083060, г.Оренбург

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица – Западно-Уральское Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, ОГРН 1025900533229, ИНН 5902290459, г.Пермь,

о признании недействительным предписания об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований № ПН/Э-120-5 от 03.07.2018.

В судебном заседании приняли участие представители заявителя Валявина Наталья Григорьевна по доверенности № 10/635 от 12.04.2019, Васильева Ольга Александровна по доверенности №10/70 от 17.04.2019, представители Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Оренбургской области Кирчева Елена Александровна по доверенности № 23/2018 от 18.12.2018, Захарова Маргарита Равильевна по доверенности № 08/2019 от 01.04.2019.

Западно-Уральское Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом в соответствии с

требованиями ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), а также путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание представителя не направило.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования. Считают, что оспариваемое предписание не соответствующим критериям законности и исполнимости. Из формулировки предписания невозможно установить, какие конкретно действия необходимо совершить заявителю для прекращения и устранения выявленного нарушения, отсутствует правовой механизм, позволяющий осуществить «приведение лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности от 28.02.2018 № (56)-3480-СТУРБ/П и технологический регламент «Утилизация отходов производства и потребления» ТР 41848759-09-033-2018 в соответствие с технологической документацией», что приводит к правовой неопределенности между действиями, которые ООО «ММСК» обязано совершить по закону, и требованиями административного органа по установлению критериев исполнения предписания. Полагают, что предписание № ПН/Э-120-5 нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него обязанности, создающие препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе: предписание вменяет в обязанность совершение действий, которые не предусмотрены законом, у предприятия нет реальных механизмов и средств осуществить «приведение лицензии в соответствие с технологической документацией»; предписание содержит указание на необходимость принятия мер, а именно «приведение лицензии в соответствие с технологической документацией», а административный орган настаивает на его исполнении, при этом не учитываются выводы, изложенные в решении Медногорского городского суда Оренбургской области от 26.10.2018, вступившем в законную силу.

Представители заинтересованного лица требования отклонили. По мнению заинтересованного лица, предписание Управления № ПН/Э-120-5 от 03.07.2018: привести лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности от 28.02.2018 № (56)-3480-СТУРБ/П и технологический регламент «Утилизация отходов производства и потребления» ТР 41848759-09-033-2018 в соответствие с технологической документацией, основано на законе. Оспариваемое предписание содержит законные требования, реально исполнимо и содержит конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий,

которые необходимо совершить исполнителю, которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. При этом содержащаяся в предписании формулировка исключает возможность двоякого толкования; текст изложен кратко, четко, ясно и последовательно, доступен для понимания всеми лицами.

Третьим лицом в материалы дела представлен отзыв № б/н от 25.03.2019, из которого следует, что на основании Положения, утвержденного приказом Ростехнадзора от 28.06.2016 № 250, в компетенцию Западно-Уральского Управления Ростехнадзора не входит надзор и контроль за отходами производства и потребления, Западно-Уральское Управление Ростехнадзора не является уполномоченным органом в области лицензирования деятельности по сбору, транспортированию, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности.

Лица, участвующие в деле, не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

При рассмотрении материалов дела судом установлены следующие обстоятельства.

На основании приказа Росприроднадзора от 25.05.2018 № ПН/Э-120 в период с 01.06.2018 по 29.06.2018 в отношении ООО «ММСК» проведена плановая выездная проверка соблюдения обществом требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды в части охраны атмосферного воздуха, обращения с отходами производства и потребления (за исключением радиоактивных), требований земельного законодательства Российской Федерации, требований Закона Российской Федерации «О недрах», выполнения условий лицензионных соглашений к лицензиям на право пользование недрами ОРБ 01099 ВР, по результатам проверки составлен акт проверки от 03.07.2018 № ПН/Э-120 (т.д. 1 л.д. 17-35).

В ходе проведенной проверки Управлением Росприроднадзора выявлены нарушения ч. 1 ст. 34, ч. 1, ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», п. 2 ст. 11 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правил безопасности при получении, транспортировании, использовании расплавов черных и цветных металлов и сплавов на основе этих расплавов, утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 30.12.2013 № 656 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности при получении, транспортировании, использовании расплавов черных и цветных металлов и сплавов на основе этих расплавов».

Управлением Росприроднадзора заявителю выдано предписание об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей

среды и нарушений природоохранных требований № ПН/Э-120-5 от 03.07.2018, в котором в качестве мероприятий, подлежащих выполнению в целях устранения выявленных нарушений указано: привести лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности от 28.02.2018 № (56)-3480-СТУРБ/П и технологический регламент «Утилизация отходов производства и потребления» ТР 41848759-09-033-2018 в соответствие с технологической документацией, срок исполнения - до 13.05.2019.

Не согласившись с предписанием № ПН/Э-120-5 от 03.07.2018, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц. При этом, в таком случае право на обращение в суд связано с тем, что указанные лица полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок, предусмотренный в ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли

оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, а так же проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) возлагается обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а так же обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия).

Отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду регулируются Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Федеральный закон № 7-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона № 7-ФЗ размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 39 Федерального закона № 7-ФЗ юридические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обязаны соблюдать утвержденные

технологии и требования в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов.. Юридические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обеспечивают соблюдение нормативов качества окружающей среды на основе применения технических средств и технологий обезвреживания и безопасного размещения отходов производства и потребления, обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ, а также наилучших доступных технологий, обеспечивающих выполнение требований в области охраны окружающей среды, проводят мероприятия по восстановлению природной среды, рекультивации земель в соответствии с законодательством.

Пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" установлено, что юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны, в числе прочего: разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства; вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов; соблюдать требования при обращении с группами однородных отходов; проводить инвентаризацию объектов размещения отходов в соответствии с правилами инвентаризации объектов размещения отходов, определяемыми федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды; проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов; предоставлять в установленном порядке необходимую информацию в области обращения с отходами.

Согласно ст. 1 Федерального закона № 89-ФЗ утилизация отходов - использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), а также извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация).

Как следует из материалов дела, согласно лицензии № (56)-3480-СТУРБ/П от 28.02.2018 обществу разрешено осуществлять деятельность, в том числе, по утилизации 23 видов отходов, включая кислоту аккумуляторную серную отработанную (код ФККО 9 20 210 01 10 2), ткань фильтровальную из синтетических волокон, отработанную при обезвреживании осадка мышьяксодержащего очистки кислых стоков промывки отходящих газов производства черновой меди при их утилизации в производстве кислоты серной (код ФККО 3 12 223 51 60 3), ткань фильтровальную из синтетических волокон, отработанную при обезвреживании осадка нейтрализации известковым молоком фильтрата

обезвоживания осадка мышьяксодержащего очистки кислых стоков промывки отходящих газов производства черновой меди при их утилизации в производстве кислоты серной (код ФККО 3 12 223 52 60 3).

Приказом по ООО «ММСК» № 206-пр от 02.04-2018 введен Технологический регламент «Утилизация отходов производства и потребления» ТР 41848759-09-033-2018, в котором регламентировано, что допускается: использование кислоты аккумуляторной серной отработанной в качестве сырья при производстве кислоты серной, использование ткани фильтровальной из синтетических волокон, отработанной при обезвоживании осадка мышьяксодержащего очистки кислых стоков промывки отходящих газов производства черновой меди при их утилизации в производстве кислоты серной, ткани фильтровальной из синтетических волокон, отработанной при обезвоживании осадка нейтрализации известковым молоком фильтрата обезвоживания осадка мышьяксодержащего очистки кислых стоков промывки отходящих газов производства черновой меди при их утилизации в производстве кислоты серной в качестве топлива при пуске металлургических агрегатов.

В ходе проведенной проверки Управлением Росприроднадзора установлено отсутствие у ООО «ММСК» технических средств, оборудования и технической документации для утилизации следующих видов отходов: кислота аккумуляторная серная отработанная; ткань фильтровальная из синтетических волокон, отработанная при обезвоживании осадка мышьяксодержащего очистки кислых стоков промывки отходящих газов производства черновой меди при их утилизации в производстве кислоты серной; ткань фильтровальная из синтетических волокон, отработанная при обезвоживании осадка нейтрализации известковым молоком фильтрата обезвоживания осадка мышьяксодержащего очистки кислых стоков промывки отходящих газов производства черновой меди при их утилизации в производстве кислоты серной.

В соответствии с позицией административного органа, в технологических регламентах на производство серной кислоты «Производство серной кислоты контактным способом с использованием стационарного контактного аппарата технологической системы №1» ТР 41848759-02/12-012-2017, «Производство серной кислоты контактным способом на стационарных аппаратах» ТР 41848759-02/12-004-2016 не предусмотрено использование в процессе производства продукции отходов, в том числе, кислоты аккумуляторной серной отработанной, таким образом, указанный вид отхода не может быть утилизирован в качестве сырья при производстве кислоты серной.

Кроме того, согласно технологической инструкции «Производство черновой меди» ТИ 41848759-02/11-02-2017», инструкции по эксплуатации и обслуживанию шахтной печи ИЭ 02/11-04-117-2016 не предусмотрено использование отходов (ткани фильтровальные) при запуске металлургических агрегатов.

На этом основании, Управление Росприроднадзора делает вывод о том, что у ООО «ММСК» отсутствует возможность выполнения работ по утилизации рассматриваемых отходов, лицензия на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности от 28.02.2018 № (56)-3480-СТУРБ/П и технологический регламент «Утилизация отходов производства и потребления» ТР 41848759-09-033-2018 должны быть приведены в соответствие с технологической документацией.

Указанный вывод административного органа был предметом рассмотрения Медногорского городского суда Оренбургской области по жалобе ООО «ММСК» об обоснованности вынесенного по результатам плановой выездной проверки в период с 01.06.2018 по 29.06.2018 в отношении общества постановления № 03-127/2018 от 13.08.2018 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.2 КоАП РФ.

Вступившим в законную силу решением Медногорского городского суда Оренбургской области по делу № 12-70/2018 от 26.10.2018 из оспариваемого постановления от 13.08.2018 исключен вывод о том, что действия по утилизации кислоты аккумуляторной серной отработанной и тканей фильтровальных из синтетических волокон осуществляются обществом с нарушением экологических и санитарно-эпидемиологических требований.

Медногорским городским судом Оренбургской области в решении по делу № 12-70/2018 от 26.10.2018 установлено, что основным технологическим документом предприятия - Технологическим регламентом, а также лицензией, выданной Управлением Росприроднадзора 28.02.2018, предусмотрена возможность использования указанных отходов в качестве сырья, следовательно, положения пункта 19 Правил безопасности при получении, транспортировании, использовании расплавов черных и цветных металлов и сплавов на основе этих расплавов, утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 30.12.2013 № 656 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности при получении, транспортировании, использовании расплавов черных и цветных металлов и сплавов на основе этих расплавов», предприятием нарушены не были.

Ссылка надзорного органа на то, что данные положения должны быть закреплены еще в технологических инструкциях по каждому виду производства и что отсутствие такого закрепления влечет вывод о нарушении вышеуказанных Правил, судом было отклонено как основанная на неверном толковании пункта 19 Правил.

Более того Медногорским городским судом Оренбургской области в решении по делу № 12-70/2018 от 26.10.2018 отмечено, что указанные Правила являются не экологическими, а техническими требованиями, в связи с чем, констатация их нарушения предприятием, при условии

наличия таковой, входит в компетенцию не Росприроднадзора, а Ростехнадзора.

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле (часть 3 статьи 69 АПК РФ).

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 21.12.2011 № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Поскольку указанным решением Медногорского городского суда Оренбургской области по делу № 12-70/2018 от 26.10.2018 решен вопрос об обстоятельствах, имеющих отношение к данному делу, вышеуказанный судебный акт имеет преюдициальное значение и установленные им обстоятельства не подлежат доказыванию вновь в соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ при рассмотрении настоящего спора.

Как было указано выше, оспариваемым предписанием Управления обществу предписано привести лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности от 28.02.2018 № (56)-3480-СТУРБ/П и технологический регламент «Утилизация отходов производства и потребления» ТР 41848759-09-033-2018 в соответствии с технологической документацией.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при их проведении регулируются положениями Федерального закона Российской Федерации от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ).

Так, требования об исполнимости предписания содержатся в статье 17 Федерального закона № 294-ФЗ, по смыслу которой предписание

должно содержать только законные требования, то есть на юридическое лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для них в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимы.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность (ст. 19.5 КоАП РФ).

Предписание должностного лица, осуществляющего государственный надзор, должно содержать только законные требования, то есть на юридическое лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для них в силу закона.

Следовательно, предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

При этом содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

Исследовав и оценив в порядке, установленном в статье 71 АПК РФ, оспариваемое предписание, суд первой инстанции приходит к выводу о том, что оно не соответствует указанным требованиям: формулировка выявленного и отраженного в предписании нарушения не отвечает принципам конкретности и исполнимости, поскольку не содержит перечня действий, которые общество должно совершить или от совершения которых должно воздержаться.

Так, из текста оспариваемого предписания следует, что обществу предписано привести лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности от 28.02.2018 № (56)-3480-СТУРБ/П и технологический регламент «Утилизация отходов производства и потребления» ТР 41848759-09-033-2018 в соответствии с технологической документацией.

Из содержания оспариваемого предписания Управления Росприроднадзора не усматривается, какие конкретно действия необходимо совершить обществу в целях устранения нарушений, предписания.

Суд исходит из того, что предписание должно быть исполнимым, поскольку неисполнение предписания влечет для его адресата негативные

правовые последствия. Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Следовательно, предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно тех действий, которые необходимо совершить для исполнения предписания, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

Управление Росприроднадзора, являясь уполномоченным и специализированным органом, обязано раскрыть содержание соответствующих правовых норм и указать исполнителю предписания на конкретные действия, которые необходимо совершить в целях устранения выявленных нарушений. В противном случае, неясность и недостаточная конкретность обязательных для общества властных предписаний влечет за собой затруднительность в достижении основной цели предписания - своевременного и правильного устранения выявленных нарушений.

Таким образом, суд первой инстанции приходит к выводу о том, что предписание об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований № ПН/Э-120-5 от 03.07.2018 не соответствует требованиям, предъявляемым к ненормативному акту, более того, вступившим в законную силу решением Медногорского городского суда Оренбургской области по делу № 12-70/2018 от 26.10.2018 установлено отсутствие нарушения в действиях общества по утилизации кислоты аккумуляторной серной отработанной и тканей фильтровальных из синтетических волокон осуществляются обществом с нарушением экологических и санитарно-эпидемиологических требований, в связи с чем, оспариваемое предписание является недействительным.

В силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться, в том числе, указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Расходы по уплате государственной пошлины в полном объеме относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Медногорский медно-серный комбинат» требования удовлетворить.

Признать недействительным предписание Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Оренбургской области об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований № ПН/Э-120-5 от 03.07.2018.

Обязать заинтересованное лицо устранить нарушения прав и законных интересов заявителя.

Взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Оренбургской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Медногорский медно-серный комбинат» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист на взыскание судебных расходов по уплате государственной пошлины выдать заявителю после вступления решения суда в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Челябинск), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

А.А. Александров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 12.04.2019 11:34:12

Кому выдана Александров Александр Александрович